

**UCHWAŁA Nr/...../2021
RADY GMINY ŻABIA WOLA
z dnia czerwca 2021 r.**

w sprawie skargi na działalność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Gminy Żabia Wola

Na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r, poz. 735), Rada Gminy Żabia Wola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 16 maja 2021 r. na działalność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Gminy Żabia Wola Joanny Janoś uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Gminy Żabia Wola.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Żabia Wola do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia niniejszej skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Żabia Wola w dniu 17 maja 2021 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Żabia Wola – Pana Dariusza W. datowana na dzień 16 maja 2021 r. dotycząca organizacji pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Żabia Wola w czasie posiedzenia w dniu 13 maja 2021 r., zwołanego i prowadzonego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Radną Gminy Żabia Wola Panią Joannę Janoś.

Przewodnicząca Rady Gminy Żabia Wola skierowała pismem skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po dokonaniu analizy treści skargi uznała, że w obecnym stanie faktycznym i prawnym Rada Gminy Żabia Wola nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 227. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.): *„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”*

Statut Gminy Żabia Wola (stanowiący załącznik do Uchwały Nr 52/XXXVII/2018 Rady Gminy Żabia Wola z dnia 25 września 2018 r. Rozdział 7, Oddział 4, Komisje Rady, § 57) jasno stanowi, że *„Pracami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego Komisji, wybrany przez członków danej Komisji.”* Pani Joanna Janoś uznała, że poprowadzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w formie stacjonarnej (z zachowaniem stosownych zasad i ograniczeń w celu zapobieżenia ryzyka związanego z zarażeniem covid 19) nie stanowi zagrożenia dla uczestników posiedzenia. Działała zgodnie z obowiązującym prawem, a zastosowane podczas spotkania środki ostrożności polegające m.in. na zachowaniu odpowiednich odległości pomiędzy obecnymi podczas posiedzenia uczestnikami oraz obowiązek zakrywania ust maseczkami stanowiły wyraz troski o uczestników spotkania i były zgodne z przyjętymi i obowiązującymi w obecnie czasie pandemii covid-19 na terytorium RP zasadami.

Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowanego w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na przewodniczącego komisji rady gminy. Przewodniczący komisji rady gminy nie jest organem, a skarga złożona na niego jest w istocie skargą na radnego, zaś w obowiązującym stanie prawnym brak jest możliwości rozpatrywania przez radę gminy skargi na radnego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 23 ustawy o samorządzie gminnym *„radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.”* Mandat radnego to zbiór praw i obowiązków reprezentanta wspólnoty samorządowej, który obejmując swoją funkcję, zobowiązuje się przestrzegać prawa i rzetelnie wykonywać obowiązki.

O tym, że mandat radnego jest wolny, świadczy niezwiązanie radnego instrukcjami wyborców. Mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do określonych działań. Za wyniki zgodnych z prawem działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji (wyr. WSA z 22.8.2013 r., II SA/Ke 490/13, Legalis). Mandat radnego jest wolny od instrukcji wyborców. Tym bardziej wolny jest od odpowiedzialności przed innymi radnymi, przewodniczącym rady, przewodniczącym komisji (wyr. WSA z 9.3.2004 r., II SA/Kr 3167/03, Legalis). W zakresie sposobu czy rzetelności wykonanych obowiązków radny ponosi odpowiedzialność tylko przed wspólnotą samorządową. Weryfikacja prawidłowości wykonywania tych obowiązków następuje zaś poprzez wybory, w których wspólnota może wyrazić aprobatę lub dezaprobatę dla pracy danego radnego, udzielając mu lub nie, nowego mandatu do jej reprezentowania.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady do dyscyplinowania radnego, a w tym przypadku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Toteż Rada Gminy Żabia Wola nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegiального.

Mając na uwadze przedstawiony stan prawny Rada Gminy Żabia Wola podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.