

**Załącznik Nr 2  
do Uchwały Nr 75/XXII/2016  
Rady Gminy Żabia Wola  
z dnia 29 listopada 2016 r.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBEJMUJĄCEGO FRAGMENT MIEJSCOWOŚCI BIENIEWIEC (OBSZAR 2)**

| Lp. | Data wpływu uwagi | Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi | Treść uwagi  | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Wójta |                           | Rozstrzygnięcie Rady Gminy<br>Załącznik do Uchwały Nr 75/XXII/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. |                       | Uwagi   |
|-----|-------------------|---|--|--|--|-----------------------|---------------------------|--|-----------------------|---|
|     |                   |   |  |  |  | Uwaga uwzględniona    | Uwaga nieuwzględniona     | Uwaga uwzględniona   | Uwaga nieuwzględniona |   |
| 1.  | 2.                | 3.  | 4.   | 5.   | 6.   | 7.                    | 8.                        | 9.   | 10.                   | 11.   |
| 1.  | 24.01.2012r.      |   | Wniosek o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na terenach oznaczonych symbolami 5ZL, 7ZL (obecnie 5ZL).  | 33/2   | MN/U, ZL, R/Z, R, WS, KDL  |                       | niewuwzględniona          |  | niewuwzględniona      | Teren oznaczony symbolem 5ZL wyznaczony jest zgodnie ze strefą przewidzianą w studium.  |
| 2.  | 31.01.2012r.      |   | Wniosek o przeprowadzenie badań na działkach nr ew. 52/13, 53/10 w miejscowości Bieniewiec przed wprowadzeniem strefy ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego. | 52/13, 53/10                                   | R, R/Z, WS   |                       | niewuwzględniona          |  | niewuwzględniona      | Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego Nr 61-62/22 została wprowadzona na wniosek Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.                                |
| 3.  | 16.01.2012r.      |   | Właściciele działek nr ew. 49 (obecnie 49/1, 49/2) , 50 (obecnie 50/5) nie wyrażają zgody na wprowadzenie terenów archeologicznych.                                      | 49, 50   | MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL  |                       | niewuwzględniona          |  | niewuwzględniona      | Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego Nr 61-62/22 została wprowadzona na wniosek Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.                                |
| 4.  | 03.02.2012r.      |   | Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.   | 35   | MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL  |                       | niewuwzględniona w części |  | niewuwzględniona      | Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej. |
| 5.  | 03.02.2012r.      |   | Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.   | 35   | MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL  |                       | niewuwzględniona w        |  | niewuwzględniona      | Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w   |

|     |              |  |   |                      |                           |  |                          |  |                 |   |
|-----|--------------|--|---|----------------------|---------------------------|--|--------------------------|--|-----------------|---|
|     |              |  |   |                      |                           |  | części                   |  |                 | związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.   |
| 6.  | 03.02.2012r. |  | Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.  | 35                   | MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL |  | niewwzględniona w części |  | niewwzględniona | Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej. |
| 7.  | 03.02.2012r. |  | Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.  | 35                   | MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL |  | niewwzględniona w części |  | niewwzględniona | Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej. |
| 8.  | 03.02.2012r. |  | Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.  | 35                   | MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL |  | niewwzględniona w części |  | niewwzględniona | Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej. |
| 9.  | 27.01.2012r. |  | Właściciel nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi oznaczonej w projekcie planu symbolem 9KDD przez działkę nr ew. 82/4 z uwagi na szerokość działki.   | 82/4                 | PU, KDS, KDW              |  | niewwzględniona w części |  | niewwzględniona | Na działce nr ew. 82/4 została pozostawiona część drogi stanowiąca trójkąt widoczności, pozostała część drogi zlokalizowana jest na dz. nr ew. 81.                                    |
| 10. | 06.11.2013r. |  | Nie wyrażam zgody na przesunięcie granicy drogi wiejskiej w stronę budynków w działce nr 49/1, Bieniewiec ul. Zagrodowa 45. Swoją decyzję uzasadniam tym, że działka naprzeciwko nie jest zabudowana.                       | 49/1                 | MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL |  | niewwzględniona          |  | niewwzględniona | Poszerzenie drogi gminnej zaprojektowane jest osiowo i nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działek.  |
| 11. | 06.11.2013r. |  | Nie wyrażam zgody na przesunięcie granicy drogi wiejskiej w stronę budynku, mieszkalnego na działce nr 49/2, 50/4, Bieniewiec, ul. Zagrodowa 45A. Swoją decyzję uzasadniam tym, że działka naprzeciwko nie jest zabudowana. | 49/2, 50/4           | MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL |  | niewwzględniona          |  | niewwzględniona | Poszerzenie drogi gminnej zaprojektowane jest osiowo i nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działek.  |
| 12. | 07.05.2015r. |  | Proszę o naniesienie w opisie w terenie R możliwości zabudowy domami jednorodzinnymi i ewentualnie budynkiem przeznaczonym pod salę weselną.  | 31, 32/1, 33/2, 34/4 | MN/U, WS, ZL, R, KDW, KDL |  | niewwzględniona w części |  | niewwzględniona | W terenie rolnym zabudowa siedliskowa może być realizowana w oparciu o przepisy odrębne. W terenie rolnym nie ma możliwości realizacji zabudowy pod salę weselną.                     |

|     |              |  |   |          |                           |  |                          |  |                 |   |
|-----|--------------|--|---|----------|---------------------------|--|--------------------------|--|-----------------|---|
| 13. | 08.06.2015r. |  | Wnoszę o usunięcie wyrysowanego stawu w działce ew. nr 51 i cz. dz. ew. nr 50/3 ponieważ jest to samowola budowlana wykonana bez pozwolenia:<br>- brak odpowiedniej odległości brzegu stawu od granicy naszej,<br>- niezabezpieczone burty osuwają się i staw przemieszcza się na naszą działkę jednocześnie zalewając ją,<br>- nie wyrażam zgody na udostępnienie dojazdu do gruntów za stawem właścicielowi stawu,<br>- nie zostało wydane postanowienie przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (spr. od 2 lat w PINB),<br>- nie zostało wydane postanowienie w sprawie legalności stawu przez Starostę Powiatu Grodziski Maz. | 51, 50/3 | MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL |  | nieuwzględniona w części |  | nieuwzględniona | Granice stawu zmniejszono do granicy działki nr ew. 51. Staw na przedmiotowej działce został wyznaczony zgodnie z mapą pozyskaną z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej. |
| 14. | 08.06.2015r. |  | Uwaga dotyczy poszerzenia drogi 1KDL (ul. Zagrodowej) w kierunku dz. 94 i dz. 95 od krawędzi nie od środka drogi,<br>-przesunięcie – poszerzenie drogi od środka na obie strony spowoduje iż droga będzie przebiegała bardzo blisko już istniejących zabudowań w dz. 49/1 i 49/2 (odległość budynku obecnie jest ok. 5m) co stanie się uciążliwe.<br>Działki znajdujące się po sugerowanej stronie drogi są obecnie niezabudowane co pozwoli uniknięcia problemu drogi ze znajdującymi się blisko zabudowaniami.  | 95, 94   | MN/U, PU, KDS, KDL        |  | nieuwzględniona          |  | nieuwzględniona | Poszerzenie drogi będzie się odbywało obustronnie.  |
| 15. | 08.06.2015r. |  | Uwaga dotycząca przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 65,5 m (45,5 m + 20m) od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową. Wniosek o jej ustalenie w odległości 45m od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową.  |          |                           |  | nieuwzględniona w części |  | nieuwzględniona | Linia zabudowy zostanie zmniejszona do 10m od linii rozgraniczającej teren 1KDS.  |
| 16. | 08.06.2015r. |  | Uwaga dotycząca przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 65,5m   |          |                           |  | nieuwzględniona w        |  | nieuwzględniona | Linia zabudowy zostanie zmniejszona do 10m od linii rozgraniczającej teren 1KDS.  |

|     |               |  |   |                |  |  |              |  |              |  |
|-----|---------------|--|---|----------------|--|--|--------------|--|--------------|--|
|     |               |  | (45,5 +20m) od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową. Wniosek o jej ustalenie w odległości 45m od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową.  |                |  |  | części       |  |              |  |
| 17. | 24.03.2016 r. |  | Nie wyrażam zgody na zabytki archeologiczne.  | 21, 28, 29, 30 |  |  | niewwzględni |  | niewwzględni | Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego nr ew. 61-62/18 została wyznaczona na podstawie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.  |
| 18. | 15.04.2016 r. |  | Wniosek o zniesienie rowu w działce nr 49/1 własność ..... i dz. nr 50/5 własność ..... i ..... Ze względu na bardzo niskie położenie tych działek gdzie nie ma rowu i nigdy nie było – teren oznaczyć jako tereny rolnicze. Dowodem na to jest protokół z kontroli z dnia 28.10.2015r. Starosta Powiatu Grodziskiego z udziałem pracowników Urzędu Gminy Żabia Wola. Początek rowu oznaczyć na działce nr 48, który odwadnia dz. 49/1.   | 49/1, 50/5     |  |  | niewwzględni |  | niewwzględni | Lokalizacja rowu zgodna jest z mapą załączoną do przedmiotowej uwagi. Protokół z kontroli potwierdza jedynie fakt, że przedmiotowy rów nie jest wykonany w terenie.  |
| 19. | 15.04.2016 r. |  | Wniosek o przywrócenie drogi wewnętrznej zniesionej w obecnym planie oznaczonej symbolem 3KDW z zachowaniem dotychczasowej szerokości o co wnosiła firma HOLDBOX poza tym nie było żadnych sprzeciwów. Przywrócenie jej umożliwi dojazd do terenów 1UMN, które obecnie znajdują się w środku rozblokuje ruch na ulicy Zagrodowej rozwiąże problem dojazdu do firmy Bada- Pak która nie ma odpowiedniego dojazdu. Firma ta posiada prowizoryczny dojazd przy naszych gruntach, powoduje zniszczenia naszych zasiewów (w zał. 2 zdjęcia zniszczeń naszych gruntów) oraz praca na polu jest uciążliwa przez kurz i hałas, który powodują dojeżdżające samochody ciężarowe i dostawcze w bardzo dużej ilości. |                |  |  | niewwzględni |  | niewwzględni | Zgodnie z ustaleniami planu mogą zostać wyznaczone drogi wewnętrzne do obsługi poszczególnych działek, nie wskazane na rysunku planu. Droga 3KDW nie została wykazana na rysunku planu z uwagi na istniejące zagospodarowanie i wydane pozwolenie na budowę dla działki bezpośrednio przylegającej do drogi. |

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Roman Olczak