

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART. 17 PKT 11 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 ROKU O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY ŻABIA WOLA OBEJMUJĄCEGO MIEJSCOWOŚĆ GRZEGORZEWICE

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nie-uwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.
1.	09.11.2015r.	██████████	Zgodnie z projektem planu minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek na działkach 20 i 44 wynosić będzie 2000m ² również minimalna powierzchnia działki budowlanej wynosić będzie 2000m ² . <u>Wnoszę o zmniejszenie powyżej wskazanych wielkości, to jest zarówno minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek jak i minimalnej powierzchni działki budowlanej do powierzchni 1800m².</u> Zamierzam podzielić posiadaną przeze mnie działkę nr 20 – 0,38 ha na dwie mniejsze działki. Możliwe będzie to wyłącznie w sytuacji zmniejszenia minimalnych powierzchni do wielkości 1800m ² .	20, 44		Uwaga nieuwzględniona	Pierwotny projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący m. Grzegorzewice przewidywał dla obszaru, w którym zlokalizowane są przedmiotowe działki minimalną powierzchnię działek na poziomie 2500m ² . W wyniku uwzględnienia uwag złożonych na etapie wcześniejszych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu powierzchnia została zmniejszona do 2000m ² . Jest to minimalna wielkość działki ustalona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Żabia Wola dla obszarów zabudowy mieszkaniowej o charakterze rezydencjonalnym. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
2.	09.11.2015r.	██████████	W związku z procedurą planistyczną dotyczącą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola obejmującego m. Grzegorzewice zgłaszam następujące wnioski do projektu nowego planu: <u>1. Do paragrafu nr 48 w części tekstowej planu – dla obszaru oznaczonego symbolami 1R/Z-13R/Z</u>			Uwaga uwzględniona	

			<p><u>proszę o dopisanie dopuszczenia budowy stawów na tym terenie.</u></p> <p><u>2.Na działkach nr 80, 81 proszę o wydłużenie zakresu pola oznaczonego symbolem 32R w kierunku południowym do granicy rowu melioracyjnego przebiegającego w poprzek w/w działek.</u> Wniosek ten uzasadniam faktami, że na obszarze tym nie znajdują się rowy melioracyjne ani żadne systemy czy urządzenia regulujące lub mające wpływ na przepływ lub poziom wód gruntowych czy powierzchniowych, działka jest osuszona na skutek naturalnego obniżenia się wód gruntowych oraz z powodu wybudowania stawów na działce sąsiedniej co spowodowało dalszy spadek poziomu tych wód.</p>	80, 81		Uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na obszarze, dla którego sporządzana jest aktualizacja planu miejscowego występują rowy melioracyjne objęte jak też nie objęte ewidencją WZMiUW.</p> <p>Występujące na dz. 80, 81 rowy melioracyjne nie są objęte ewidencją, wchodzą natomiast wraz z innymi rowami z tego obszaru w układ spełniający funkcje odwadniające. Tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie rowów melioracyjnych stanowią zgodnie z ewidencją gruntów i budynków użytki PsV (pastwiska).</p> <p>Obszary R/Z wyznaczone głównie przy ciekach wodnych spełniają także funkcję korytarzy ekologicznych, stanowiących schronienie dla zwierząt czy też przemieszczanie się gatunków roślin i zwierząt.</p>
3.	09.11.2015r.		<p>W związku z trwającymi pracami nad zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Grzegorzewice jako właścicielka działki o numerze ew. 77/4 informuję, że <u>nie wyrażam zgody na przejęcie ziemi celem poszerzenia drogi przylegającej do mojej działki.</u></p>	77/4		Uwaga nieuwzględniona	<p>Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący miejscowość Grzegorzewice zakładał m.in. uporządkowanie ciągów komunikacyjnych tj. dostosowanie dróg gminnych do odpowiednich parametrów zapewniających w przyszłości pełne ich uzbrojenie.</p>
4.	09.11.2015r.		<p>Jestem właścicielem działki przy ulicy Pałacowej w Grzegorzewicach nr 77/2 <u>nie zgadzam się na planowane w projekcie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi 16KDD przy ulicy Malowniczej z 6m do 12m kosztem mojej działki.</u></p>	77/2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obejmujący miejscowość Grzegorzewice zakładał m.in. uporządkowanie ciągów komunikacyjnych tj. dostosowanie dróg gminnych do odpowiednich parametrów zapewniających w przyszłości pełne ich uzbrojenie. Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniał poszerzenie drogi gminnej – ulicy Malowniczej do 10m w liniach rozgraniczających.</p>
5.	09.11.2015r.		<p>W związku z projektem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grzegorzewice zwracam się z <u>prośbą o zmianę kwalifikacji gruntów przy ulicy Pałacowej 28 nr dz. 77/2 z ziemi rolnej na działki budowlane.</u></p>	77/2		Uwaga uwzględniona	
6.	06.11.2015r.		<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu Projektu zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żabia Wola zgłaszam następujące wnioski:</p> <p><u>1.Wnioskuje o odłączenie postępowania w sprawie mojej działki nr 155/1 od spraw związanych z innymi działkami.</u> Działka moja nie ma żadnych punktów styecznych ani z działkami posiadającymi tzw. tereny zalewowe, ani z żadnymi innymi działkami objętymi Projektem PZP. Poza tym w Projekcie PZP moja działka ma już status działki budowlanej, nie widzę więc żadnych przesłanek, dla których ten projekt dla mojej działki nie mógłby być zatwierdzony.</p>	155/1		Uwaga uwzględniona w części	<p>Z uwagi na przedłużające się prace planistyczne związane z wyznaczeniem terenów szczególnego zagrożenia powodzią, projekt planu zagospodarowania przestrzennego zostanie podzielony na dwa niezależne obszary. Dla działki 155/1 nie zostanie sporządzony indywidualny plan miejscowy, przedmiotowa działka zostanie uwzględniona w obszarze, który zostanie przekazany do zatwierdzenia Radzie Gminy.</p>

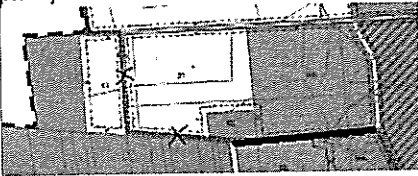

			2.Wnioskuje o jak najszybsze zatwierdzenie statusu mojej działki jako budowlanej, gdyż przeciągająca się w nieskończoność powyższa sprawa blokuje plany budowlane mojego syna.				Uwaga bezzasadna
7.	09.11.2015r.	■■■■■ ■■■■■ ■■■■■	<p>W związku z wyłożeniem do Publicznego wglądu Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żabia Wola chciałem złożyć kilka Uwag i Wniosków o dokonanie zmian w tym Projekcie.</p> <p>1.Teren oznaczony symbolem 1R/Z/ZZ, a więc „Tereny rolnicze, tereny łąk i zadrzewień śródpolnych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią” obejmuje ponad połowę powierzchni moich dwóch działek, a jest to teren który zdecydowanie podnosi się do góry w stronę ulicy Łabędziej, zgodnie z izoliniami naniesionymi na mapach zasadniczych. Stosując się do naniesionych na mapach izolinii pokazujących tą samą wysokość gruntu nad poziom morza teren oznaczony symbolem 1R/Z/ZZ nie ma się ni jak do tych izolinii a co za tym idzie do poziomu gruntu n.p.m.</p> <p>Dotyczy to również pozostałych sąsiednich działek tj. 98/13, 98/15, 98/16, 98/17, 98/18, 98/19, 98/20, 98/21.</p> <p>Projektant narysował po prostu linię równoległą do granic rzeczki co jest całkowicie błędne z logicznego i prawnego punktu widzenia. Różnica poziomów wynosi w moim przypadku ponad 100 cm i zalanie tego terenu nigdy nie miało miejsca ponieważ jak wiemy woda w przypadku przyboru zalewa tereny niżej położone a nie tereny położone na wniesieniach. Nie brano też zapewne pod uwagę właściwości retencyjnych istniejących stawów do zminimalizowania skutków ewentualnej powodzi. Przypuszczam również RZGW (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej) nie dysponował danymi wysokościowymi tych terenów ani też dokładną mapą wysokościową terenu. Gdyby dysponował Pani Projektant zapewne musiałby się dostosować do tych danych i obszar ten byłby zupełnie inny to jest o wiele mniejszy lub zupełnie nie występujący na tych terenach.</p> <p>W związku z błędnym oznaczeniem terenu o symbolu 1R/Z/ZZ wnioskuję o całkowite wyłączenie tych terenów oznaczonych tym symbolem z postępowania przy uchwalaniu Projektu Planu Przestrzennego Zagospodarowania Terenu do czasu usunięcia</p>	98/17, 98/18			

			<p>spornych kwestii związanych z ich zakwalifikowaniem i oznaczeniem ich w prawidłowy sposób.</p> <p>Tak więc wnioskuję:</p> <p>a) o pozostawienie przeznaczenia tych terenów według obowiązującego obecnie Planu Przestrzennego Zagospodarowania lub</p> <p>b) o zmianę przeznaczenia terenów na symbol 4MN tak jak Państwo proponujecie w projekcie planu a tereny pseudozalewowe (1R/ZZZ) i pozostawienie ich jako ZR czyli tak jak w obecnie obowiązującym Planie Zagospodarowania.</p> <p>2. Dotyczy symbolu 4MN a konkretnie punktu b o brzmieniu: b)"parametry zabudowy działki budowlanej".</p> <p>Wnioskuję o zmiany:</p> <p>a) maksymalna powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej znajdującej się na terenie MN – 25%,</p> <p>b) powierzchnia biologicznie czynna w stosunku do powierzchni działki budowlanej znajdującej się na terenie MN – co najmniej 50%.</p>	Uwaga uwzględniona					
8.	05.11.2015r.		<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu Projektu zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żabia Wola, obejmujący miejscowość Grzegorzewice zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>1. W związku z ustaleniem pasa 25m położonego na wschód oraz północ od istniejących zbiorników wodnych na terenach 47MN, 49MN, 33R, wyłączonego z możliwości budowy, <u>wnioskuję o dopuszczenie na tym obszarze lokalizacji urządzeń oraz budowli służących do obsługi sportów wodnych.</u></p>	Uwaga uwzględniona					<p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>Działki nr ew. 98/17, 98/18 znajdują się w Studium m.in. w obszarze zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniową – rekreacyjną MN2, dla którego została ustalona powierzchnia biologicznie czynna na poziomie co najmniej 60%.</p>
									<p>Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy lokalizacji budynków zgodnie z definicją zawartą w uchwale „należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu lub ustaloną w tekście linię określającą najmniejszą dopuszczalną odległość ściany budynku od linii rozgraniczającej drogi lub terenów o innym przeznaczeniu”.</p>

			2.Par. 30 dot. zaopatrzenie w ciepło. <u>Wnioskuje o uwzględnienie w postanowieniach par. 30 możliwości pozyskiwania ciepła ze źródeł geotermalnych w celach leczniczych, rekreacyjnych oraz do ogrzewania.</u>		Uwaga uwzględniona w części		Projekt planu dopuszczał w § 30 dotyczącym ustaleń zaopatrzenia w ciepło stosowanie odnawialnych źródeł energii wykorzystywanych tylko do własnych potrzeb. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.
9.	05.11.2015r.		W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola obejmującego miejscowość Grzegorzewice <u>nie wyrażamy zgody na poszerzenie pasa drogowego ulicy Pałacowej kosztem działek 82/1, 83/8, 83/9.</u> Nasz dom znajduje się ok. 4m od drogi i obecnie już odczuwalne są wibracje w budynku gdy drogą przejeżdża tir lub wywrotka, a zdarza się około 10 takich pojazdów dziennie. Jeżeli ruch się natęży możliwe, że zaczną pękać ściany. Budynek nasz stoi tu od 100 lat i nie był wcześniej narażony na zaistniałe warunki. Protest nasz jest oczywisty. Kierujemy się obawą o naszą egzystencję w tym budynku. Jest to inwestycja nie służąca nikomu z mieszkańców ulicy Pałacowej ponieważ będzie tylko powodować zwiększenie ruchu samochodowego przez osoby skracające sobie przejazd do Mszczonowa. Droga ta posiada status drogi gminnej dojazdowej i przejazd przez nią powinien być ograniczony do 30 km/h a mimo naszych próśb o ograniczenie ruchu, nic nie zostało zrobione. Przy budynku na ul. Pałacowej16B kilka lat temu dokonaliśmy renowacji ogrodzenia i nie godzimy się na poniesienie takich strat. Będziemy występować o zwrot nakładu na rekonstrukcję ogrodzenia jeżeli projekt poszerzenia pasa drogowego ulicy Pałacowej zostanie zrealizowany.	82/1, 83/8, 83/9		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi gminnej ul. Pałacowej o szerokości 10m liniach rozgraniczających nie jest nowym ustaleniem, ponieważ taką szerokość przewiduje obowiązujący Plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy w Żabiej Woli Nr 37/2000 z dnia 27 kwietnia 2000r. Wyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej skutkuje dostosowaniem dróg gminnych do odpowiednich parametrów określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Minimalna szerokość ulicy klasy D (dojazdowej) wynosi 10m. <i>Zgodnie z § 33 projektu Uchwały „Ustala się, że tereny, których przeznaczenie zostało zmienione planem, mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z ustaleniami niniejszego planu”.</i> Wniosek dot. ograniczenia prędkości ruchu na ulicy Pałacowej nie odnosi się do ustaleń zawartych w wyłożonym projekcie planu, powyższą kwestię regulują odrębne przepisy prawa.
10.	14.10.2015r.		Po zapoznaniu się z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola <u>zwracam się z prośbą o całościowe odrolnienie działki o numerze ew. 126 położonej w Grzegorzewicach.</u>	126	Uwaga uwzględniona		
11.	27.10.2015r.		1.W odniesieniu do przedmiotowych działek, w związku z planowanym wprowadzeniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego <u>zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany dotyczącej intensywności zabudowy.</u> Ze względu na położenie działek i po konsultacjach z architektem, który przygotował dla	315/11, 315/12, 315/13, 315/16, 315/17, 315/19, 315/22, 315/23, 315/24, 315/25	Uwaga uwzględniona w części		Dla działek (315/11, 315/13, 315/17, 315/19, 315/22, 315/23, 315/24, 315/25) znajdujących się w strefie MN/U wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy zostanie zwiększony do 0,6. Dla działek (315/12, 315/16) znajdujących się w strefie MN wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy pozostanie bez zmian.

			<p>tych działek analizę możliwości zabudowy na podstawie aktualnie obowiązujących dokumentów proszę o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy <u>do poziomu co najmniej 0.6.</u></p> <p>Pozwoli to nam na skuteczne i efektywne zagospodarowanie terenu i jednocześnie wydaje się nadzwyczaj korzystne dla otoczenia naszych działek.</p> <p>2.Nie znalazłam też informacji na temat strefy ochronnej – proszę o doprecyzowanie czego ona dotyczy i co oznacza. Np. <u>nie znalazłam informacji na temat strefy ochronnej dla napowietrznej linii energetycznej 15kV. W naszym rozumieniu strefa ograniczonego użytkowania powinna dopuszczać przynajmniej parkowanie samochodu i możliwości lokalizacji urządzeń budowlanych (np. śmietnik, szambo).</u></p>				Uwaga uwzględniona		Zapis zostanie doprecyzowany w projekcie Uchwały zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
12.	12.10.2015r.		<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu Projektu zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Gminy Żabia Wola, obejmujący miejscowość Grzegorzewice zgłaszam następującą uwagę:</p> <p><u>Wnioskuje o całkowite wyłączenie tych terenów z postępowania przy uchwalaniu Projektu PZP do czasu wyjaśnienia kwestii spornych związanych z ich zakwalifikowaniem.</u></p>	313					Uwaga zostanie rozpatrzona po zajęciu stanowiska Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
13.	09.10.2015r.		<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu Projektu zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żabia Wola, obejmujący miejscowość Grzegorzewice zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>1.<u>Wnioskuje o całkowite wyłączenie terenów oznaczonych jako „zagrożone powodzią” z postępowania przy uchwalaniu Projektu PZP do czasu wyjaśnienia kwestii spornych związanych z ich zakwalifikowaniem.</u> Wnioskuje o pozostawienie przeznaczenia tych terenów według obowiązującego planu zagospodarowania. W przypadku działek, których część jest narażona na ryzyko powodzi według Projektu PZP wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki w tej części, której dotyczy wskazane w Projekcie PZP ryzyko zalania oraz zmianę w tej części, która według Projektu PZP nie jest obciążona tym ryzykiem, chyba, że właściciele tej części terenu wnoszą uwagi do Projektu PZP.</p>				Uwaga uwzględniona		

			<p><u>2. Wnioskuje o wyznaczenie 10m szerokości drogi na odcinku pomiędzy początkiem ul. Słonecznej a ul. Pałacowa. Droga 6m nie pozwala na bezpieczne mijanie się dwóch pojazdów oraz rowerów.</u></p> <p>3. Wnioskuje o zmianę parametrów zabudowy działki w konturze 33R: a) maksymalna powierzchnia zabudowy – 25% pow. działki na terenie R, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 70% pow. działki na terenie R.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Wyłożony projekt planu do publicznego wglądu przewidywał dla drogi 2KDW szerokość 8m w liniach rozgraniczających. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu jak również z uwagi na fakt, że droga ta nie stanowi połączenia z innymi drogami oraz będzie obsługiwała określone tereny zabudowy mieszkaniowej i siedliskowej nie wymaga poszerzenia do 10m w liniach rozgraniczających.</p>
14.	09.10.2015r.		<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu Projektu zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Żabia Wola, obejmujący miejscowość Grzegorzewice zgłaszam następujące uwagi:</p> <p><u>1. Wnioskuje o wyłączenie terenów oznaczonych jako „zagrożone powodzią” z postępowania przy uchwalaniu Projektu PZP do czasu wyjaśnienia kwestii spornych związanych z ich zakwalifikowaniem.</u></p> <p>Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działek w tej części, której dotyczy wskazane w Projekcie PZP ryzyko zalania oraz zmianę w tej części, która według Projektu PZP nie jest obciążona tym ryzykiem.</p> <p><u>2. Wnioskuje o zmianę parametru maksymalnej wysokości zabudowy z 11m do 12m w konturze urbanistycznym 4MN.</u></p> <p><u>3. Wnioskuje o wyznaczenie terenu oznaczonego jako 1U/MN na terenie oznaczonym jako 2MN (dz. nr ew. 96/2, 98/4, 98/5, 98/6 oraz wyznaczenie terenu oznaczonego jako 2MN na terenie oznaczonym jako 1U/MN (dz. nr ew. 98/12, 98/23).</u></p> <p>Powstała koncepcja budowy nowoczesnego „Domu Seniora” z opieką lekarską w postaci jednego budynku stanowiącego świetlicę, miejsce spotkań, restaurację, miejsce rehabilitacji osób starszych wraz z okolicznymi, samodzielnymi domkami dla pensjonariuszy niewymagających ciągłej opieki.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę w przeznaczeniu terenu oznaczonego jako U/MN w części dotyczącej:</p>	<p>98/25, 98/21, 5/14</p> <p>96/2, 98/4, 98/5, 98/6, 98/12, 98/23</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola uniemożliwiają zwiększenia parametru wysokości zabudowy do 12m.</p>

			<p>a) maksymalnej powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki, zmiana do 25%,</p> <p>b) powierzchnia biologicznie czynna w stosunku do powierzchni działki budowlanej co najmniej 70%,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy – zmiana do 12m.</p> <p>d) Wnoszę również o zmianę par. 12 ust. 4 Projektu PZP. Zapis nie powinien obowiązywać dla konturu urbanistycznego U/MN. W koncepcji budowy Domu Seniora zmiana pozwoli na lokalizowanie niezależnych, samodzielnych domów dla seniorów na wzór nowoczesnych, ekologicznych domów seniora za granicą.</p> <p>4. Wnioskuje o dojazd do ul. Łabędziej jak na rysunku poniżej.</p>  <p>5. Wnioskuje o zmianę przebiegu trasy rowerowej jak na rysunku dołączonym do uwagi.</p> 	<p>96/4, 95/4, 94/3</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona w części</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Zapis par. 12 ust. 4 projektu Uchwały zostanie zweryfikowany i preredagowany.</p> <p>Fragment drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem 3KDD (dz. nr ew. 94/3, 95/4) do połączenia z projektowaną drogą publiczną 6KDD zostanie wykazany jako droga wewnętrzna. Fragment drogi 3KDD od projektowanej drogi 6KDD do ulicy Łabędzia pozostanie wykazany jako droga publiczna.</p>
15.	05.11.2015r.	<p>W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola obejmującego Grzegorzewice <u>nie wyrażamy zgody na poszerzenia pasa drogowego ulicy Pałacowej kosztem naszych działek</u>. Proponujemy poszerzenie ulicy Dalekiej kosztem już wyciętego lasu gdzie cena za 1 m ziemi jest bliska cenie proponowanej nam i zaprojektowanej tam chodnika lub ścieżki rowerowej, która w przyszłości mogłaby być połączona ze ścieżką mszczonowską. Inwestycja ta nie służy mieszkańcom ulicy Pałacowej</p>	<p>136/6, 88, 136/3, 136/1, 82/1, 83/8, 83/9, 139/1, 139/1, 86, 87, 83/3, 83/4, 140/1, 73, 72, 71/4, 79, 135, 71/7, 146, 80, 81, 69/2</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Wyznaczenie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi gminnej ul. Pałacowej o szerokości 10m liniach rozgraniczających nie jest nowym ustaleniem, ponieważ taką szerokość przewiduje obowiązujący Plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy w Żabiej Woli Nr 37/2000 z dnia 27 kwietnia 2000r. Wyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej skutkuje dostosowaniem dróg gminnych do odpowiednich parametrów określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Minimalna szerokość ulicy klasy D (dojazdowej) wynosi 10m. Zgodnie z § 33 projektu Uchwały „Ustala się, że tereny, których przeznaczenie zostało zmienione planem, mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z ustaleniami niniejszego planu”.</p>	

		<p>[REDACTED]</p> <p>gdź spowoduje natężenie ruchu który już i tak się zwiększył i stanowi uciążliwość w egzystencji. Jesteśmy zwolennikami ograniczonego ruchu na ulicy Palacowej i przekierowania pojazdów skracających sobie drogę do Mszczonowa ulicą Daleką. Droga przy ulicy Palacowej jest drogą gminną dojazdową i prędkość powinna być ograniczona co najmniej jak w terenie zabudowanym. Uważamy, że nasz protest, mieszkańców, najbardziej adekwatnych osób do decydowania o zmianach na naszej drodze przy ulicy Palacowej coś znaczy.</p>				<p>Wniosek dot. ograniczenia prędkości ruchu na ulicy Palacowej nie odnosi się do ustaleń zawartych w wyłożonym projekcie planu, powyższą kwestię regulują odrębne przepisy prawa.</p>
16.	02.11.2015r.	<p>[REDACTED]</p> <p>Wyłożony projekt miejscowego planu w zakresie dotyczących lasu znajdującego się na mojej działce nr 5/5 położonej w Grzegorzewicach różni się z projektem zagospodarowania tegoż lasu. W nowym projekcie miejscowego planu połowa mojego lasu to teren zalewowy. Zgodnie z warunkami tegoż projektu oraz przepisami ustawy Prawo wodne na terenach zalewowych nie mogą rosnąć drzewa lub krzewy. W moim lesie na tych terenach zalewowych rośnie kilkadziesiąt drzew, w tym ok. 20 dębów (wg planu urzędzenia lasu min. 80 letnich) oraz kilkadziesiąt krzewów. Świadczą one o tym, że co najmniej do 80 lat nie było na tym terenie zalań powodziowych. Jeżeli jest to las – co jest zgodne ze stanem faktycznym potwierdzonym płaceniem podatku leśnego i ustaleniami obowiązującego planu miejscowego, czy też studium zagospodarowania przestrzennego – żądam by projekt miejscowego planu to uwzględnił i odstąpiono od uznania tego terenu jako szczególnie zagrożonego powodzią.</p> <p><u>Jeżeli nie będzie to możliwe ze względu na podnoszone przez Gminę stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej wnoszące o wyłączenie tego terenu zalewowego na</u></p>	5/5	Uwaga uwzględniona		

			<p><u>działce 5/5 z postępowania zmieniającego plan miejscowy i pozostawienie wg dotychczasowego planu.</u> Jest to tym bardziej zasadne, że graniczący z tą działką melioracyjny rów opaskowy stawów (a nie hurt rzeki Pisi Gagoliny) wyposażony jest w urządzenia spiętrzające wodę niezbędne do prowadzenia gospodarki rybnej na tych stawach. Uznanie tego terenu za teren szczególnie zagrożony powodzią – w myśl ustawy Prawo wodne spowoduje konieczność zlikwidowania tych urządzeń, a konsekwencji likwidację stawów. Również mój 80 – letni las dębowy musiałby ulec likwidacji. Chyba nie jest celem Gminy likwidacja jednych z najbardziej atrakcyjnych terenów Gminy. Wyznaczenie terenów szczególnie zagrożonych powodzią następuje na podstawie błędnych przesłanek takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - melioracyjny rów opaskowy stawów przyjęto jako koryto rzeki Pisia Gagolina, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, - działanie na nieaktualnych pomiarach wysokościowych terenów wzdłuż rzeki Pisi Gagoliny, co Państwo sami przyznajecie w przesłanych odpowiedziach na uwagi do poprzednich wersji projektu planu zagospodarowania przestrzennego, - istnienie lasu dębowego w wieku powyżej 80 lat; dęby nie rosną na terenach zalewowych. <p>Biorąc pod uwagę włożoną pracę w przygotowanie tegoż projektu oraz interesy mieszkańców Grzegorzewic zasadne jest szczegółowe wyjaśnienie i zbadanie, które tereny są terenami zalewowymi, a do tego czasu wyłączenie mojej 5/5 z postępowania zmieniającego jej plan zagospodarowania.</p>			
17.	29.10.2015r.		<p>Działając na podstawie art. 17, pkt 10 i 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z zapoznaniem się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składam następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Proszę o wyjaśnienie i wskazanie przesłanek powstania drogi o oznaczeniu 19KDW. Droga ta dzieli każdą z moich działek na 3 części w znacznym stopniu ograniczając możliwości ich zagospodarowania. Biorąc pod uwagę wskaźniki zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej oraz linie rozgraniczające, planowany podział zmniejsza możliwość wykorzystania terenu o ok. 45%. Dodatkowo w wyniku podziału powstaną działki</p>	5/19, 5/20, 5/21	Uwaga uwzględniona	

		<p>rolne o wielkość ok. 1000m² każda, które stają się bezużyteczne zarówno z punktu ekonomicznego jak i optymalności wykorzystania przestrzeni, co pociąga za sobą ryzyko, iż działki te staną się nieużytkami, którymi nikt nie będzie zainteresowany by je w jakimkolwiek celu wykorzystywać. Droga ta powoduje również utratę walorów krajobrazowych działek przeznaczonych pod zabudowę, a przez to spadek ich wartości. Proponowana zmiana skutkująca powstaniem działek o tak małych powierzchniach powoduje wzrost gęstości zabudowy co jest niezrozumiałe biorąc pod uwagę okolice i charakter zagospodarowania terenu wokół. <u>W związku z powyższym wnioskuję o wykreślenie drogi 19KDW z planu miejscowego oraz zwiększenie minimalnej wielkości działki do 2500 mkw.</u> W przeciwnym przypadku biorąc pod uwagę spadek wartości nieruchomości oraz ograniczenie jej wykorzystania w stosunku do zapisów Studium Zagospodarowania Przestrzennego i niemożności zagospodarowania terenu zgodnie z dotychczasowym, będę wnioskował o wykupienie nieruchomości w trybie art. 36 ust. 1 i 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>2. Proszę o wyjaśnienie dlaczego linia rozgraniczająca dla obszaru 3MN od drogi 2KDD wynosi 8m a dla podobnego obszaru przy tej samej drodze jedynie 6m (jednostka 1U/MN). W związku z powyższym wnioskuję o zmniejszenie odległości linii rozgraniczającej do drogi 2KDD do 6m dla obszaru 3MN.</p> <p>3. W związku z wyznaczeniem obszaru szczególnie zagrożonego powodzią proszę o wskazanie dat dwóch ostatnich powodzi na terenach objętych projektem oraz dokumentów źródłowych na podstawie których daty te zostały ustalone i wyznaczono zakres wyznaczonego obszaru. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego z 24 kwietnia 2012 roku (Studium) taki obszar nie istniał. Proszę w takim razie o wskazanie zmian jakie nastąpiły w ostatnich 3 latach w środowisku, z których wynika nagle wyznaczenie tego obszaru, w tym analizy wielkości opadów czy stanu wód</p>		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona w części</p>		<p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego od początku przewidywał 6m nieprzekraczalną linię zabudowy od drogi publicznej oznaczonej symbolem 2KDD (ul. Macierzanki) dla ewentualnych budynków projektowanych w konturze urbanistycznym 3MN.</p> <p>Obszar szczególnego zagrożenia nie zostanie usunięty z działek 5/19, 5/20, 5/21, obszar zostanie jedynie wyłączony z opracowania do czasu sporządzenia mapy zagrożenia powodziowego przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Projekt planu zostanie podzielony na dwa niezależne obszary z czego jeden będzie uwzględniał obszary szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczone w „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej –Etap II – rzeka Pisia Gagolina”. Na wyłączonym obszarze obowiązywał będzie Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola z 2000r.</p>
--	--	---	--	--	--	--

powierzchniowych. W związku z brakiem powyższych informacji w projekcie planu miejscowego wnioskuje o usunięcie obszaru 2R/Z z moich działek. Dodatkowo na jakiej podstawie przyjęto, iż rów opaskowy wokół stawów działki 7 oraz 117 stanowi koryto rzeki. W ewidencji gruntów w obszarze działek 7 oraz 117 nie ma wyznaczonego formalnie biegu rzeki Pisi Gagoliny. Urząd Melioracji prowadzi prace mające na celu wyznaczenie geodezyjne, formalne oraz prawne jej biegu. Przy zatwierdzaniu projektu terenów zagrożonych powodzią nie odbyły się również konsultacje z Gminą, które pozwoliłyby na ich prawidłowe wyznaczenie.

4. Proszę o wyjaśnienie zmiany w stosunku do Studium w zakresie zmiany obszaru przeznaczonego pod zabudowę. W studium jednostka MN1 była dwukrotnie większa niż obecna jednostka przeznaczona pod zabudowę 3MN (100m od drogi 2KDD a obecnie w planie jedynie 50m od drogi). Zmianie uległy również główne parametry zagospodarowania w tym powierzchnia biologicznie czynna wzrosła z 30% w studium do 50% w planie a powierzchnia zabudowy spadła z 55% w studium do ledwie 35% w planie. Proszę o wskazanie przesłanek tak ograniczających funkcje tego obszaru oraz wskazanie ich wpływu w ostatnich 3 latach na wymieniony teren. W związku z powyższym wnioskuje o zmianę parametrów 3MN i ich podwyższenia do wskaźników podanych w Studium oraz zwiększenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę zgodnie z zapisami Uchwały Nr 8/XVII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku.

5. Bardzo proszę o wyjaśnienie zapisu z prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej część planu miejscowego z punktu III podpunkt 2 stwierdzającego iż „analiza ustaleń planu wskazuje zgodność z uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego jak z porównania powyższej wnika, iż wiele kluczowych wskaźników i zakresy obszarów zostały zmienione” (zgodny wg słownika języka polskiego oznacza analogiczny, dokładny, dosłowny, precyzyjny, równoznaczny.

Uwaga
uwzględniona
w części

Uwaga
uwzględniona

Kontur urbanistyczny MN3 wyznaczony w projekcie planu znajduje się w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obszarze MN1 /obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego i istniejącej zabudowy zagrodowej z możliwością realizacji podstawowych usług. „w celu utrzymania ład przestrzennego i prawidłowych warunków zagospodarowania przestrzennego zaleca się:

- Maksymalną powierzchnię zabudowy do 40% działki (z wyłączeniem terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, dla których powierzchnia zabudowy nie powinna przekraczać 20% działki),
- Powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić co najmniej 50% (z wyłączeniem terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, dla których powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić co najmniej 70% działki).”

Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem MN3 zostaną ustalone parametry:

- Maksymalna powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej 35% (częściowe uwzględnienie uwagi z poprzedniego wyłożenia projektu planu);
- Powierzchnia biologicznie czynna w stosunku do powierzchni działki budowlanej co najmniej 50%.

Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zostanie rozszerzona do strefy szczególnego zagrożenia powodzią.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określa się w szczególności między innymi wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenu. Ustalone wskaźniki mają charakter progowy dlatego też z uwagi na specyfikę danej miejscowości bądź też obszaru, dla którego sporządzany jest projekt planu mogą one ulec zmianie.

Ustalone w projekcie planu wskaźniki nie wykraczają poza granice przewidziane w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola, dlatego też w Prognozie oddziaływania na środowisko zostało zawarte stwierdzenie „analiza ustaleń planu wskazuje zgodność z uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego”.

18.	29.10.2015r.		<p>Działając na podstawie art. 17, pkt 10 i 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z zapoznaniem się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składam następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Proszę o wyjaśnienie i wskazanie przesłanek powstania drogi o oznaczeniu 19KDW. Droga ta dzieli każdą z moich działek na 3 części w znacznym stopniu ograniczając możliwości ich zagospodarowania. Biorąc pod uwagę wskaźniki zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej oraz linie rozgraniczające, planowany podział zmniejsza możliwość wykorzystania terenu o ok. 45%. Dodatkowo w wyniku podziału powstaną działki rolne o wielkość ok. 1000m² każda, które stają się bezużyteczne zarówno z punktu ekonomicznego jak i optymalności wykorzystania przestrzeni, co pociąga za sobą ryzyko, iż działki te staną się nieużytkami, którymi nikt nie będzie zainteresowany by je w jakimkolwiek celu wykorzystywać. Droga ta powoduje również utratę walorów krajobrazowych działek przeznaczonych pod zabudowę, a przez to spadek ich wartości. Proponowana zmiana skutkująca powstaniem działek o tak małych powierzchniach powoduje wzrost gęstości zabudowy co jest niezrozumiałe biorąc pod uwagę okolice i charakter zagospodarowania terenu wokół. W związku z powyższym wnioskuję o wykreślenie drogi 19KDW z planu miejscowego oraz zwiększenie minimalnej wielkości działki do 2500 mkw. W przeciwnym przypadku biorąc pod uwagę spadek wartości nieruchomości oraz ograniczenie jej wykorzystania w stosunku do zapisów Studium Zagospodarowania Przestrzennego i niemożności zagospodarowania terenu zgodnie z dotychczasowym, będę wnioskował o wykupienie nieruchomości w trybie art. 36 ust. 1 i 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>2. Proszę o wyjaśnienie dlaczego linia rozgraniczająca dla obszaru 3MN od drogi 2KDD wynosi 8m a dla podobnego obszaru przy tej samej drodze jedynie 6m (jednostka 1U/MN). W związku z powyższym wnioskuję o zmniejszenie odległości linii rozgraniczającej do drogi 2KDD do 6m dla obszaru 3MN.</p>	5/16, 5/17, 5/18	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego od początku przewidywał 6m nieprzekraczalną linię zabudowy od drogi publicznej oznaczonej symbolem 2KDD (ul. Macierzanki) dla ewentualnych budynków projektowanych w konturze urbanistycznym 3MN.</p>
-----	--------------	--	---	------------------	---	---

3. W związku z wyznaczeniem obszaru szczególnie zagrożonego powodzią proszę o wskazanie dat dwóch ostatnich powodzi na terenach objętych projektem oraz dokumentów źródłowych na podstawie których daty te zostały ustalone i wyznaczono zakres wyznaczonego obszaru. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego z 24 kwietnia 2012 roku (Studium) taki obszar nie istniał. Proszę w takim razie o wskazanie zmian jakie nastąpiły w ostatnich 3 latach w środowisku, z których wynika nagłe wyznaczenie tego obszaru, w tym analizy wielkości opadów czy stanu wód powierzchniowych. W związku z brakiem powyższych informacji w projekcie planu miejscowego wnioskuję o usunięcie obszaru 2R/ZZ z moich działek. Dodatkowo na jakiej podstawie przyjęto, iż rów opaskowy wokół stawów działki 7 oraz 117 stanowi koryto rzeki. W ewidencji gruntów w obszarze działek 7 oraz 117 nie ma wyznaczonego formalnie biegu rzeki Pisi Gagoliny. Urząd Melioracji prowadzi prace mające na celu wyznaczenie geodezyjne, formalne oraz prawne jej biegu. Przy zatwierdzaniu projektu terenów zagrożonych powodzią nie odbyły się również konsultacje z Gminą, które pozwoliłyby na ich prawidłowe wyznaczenie.

4. Proszę o wyjaśnienie zmiany w stosunku do Studium w zakresie zmiany obszaru przeznaczanego pod zabudowę. W studium jednostka MN1 była dwukrotnie większa niż obecna jednostka przeznaczona pod zabudowę 3MN (100m od drogi 2KDD a obecnie w planie jedynie 50m od drogi). Zmianie uległy również główne parametry zagospodarowania w tym powierzchnia biologicznie czynna wzrosła z 30% w studium do 50% w planie a powierzchnia zabudowy spadła z 55% w studium do ledwie 35% w planie. Proszę o wskazanie przesłanek tak ograniczających funkcje tego obszaru oraz wskazanie ich wpływu w ostatnich 3 latach na wymieniony teren. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę parametrów 3MN i ich podwyższenia do wskaźników podanych w Studium oraz zwiększenie obszaru przeznaczanego pod zabudowę zgodnie z zapisami Uchwały Nr 8/XVII/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku.

Uwaga
uwzględniona
w części

Uwaga
uwzględniona
w części

Obszar szczególnego zagrożenia nie zostanie usunięty z działek 5/19, 5/20, 5/21, obszar zostanie jedynie wyłączony z opracowania do czasu sporządzenia mapy zagrożenia powodziowego przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Projekt planu zostanie podzielony na dwa niezależne obszary z czego jeden będzie uwzględniał obszary szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczone w „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej –Etap II – rzeka Pisia Gagolina”. Na wyłączonym obszarze obowiązywał będzie Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola z 2000r.

Kontur urbanistyczny MN3 wyznaczony w projekcie planu znajduje się w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obszarze MN1 /obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego i istniejącej zabudowy zagrodowej z możliwością realizacji podstawowych usług. „w celu utrzymania ładu przestrzennego i prawidłowych warunków zagospodarowania przestrzennego zaleca się:

- Maksymalną powierzchnię zabudowy do 40% działki (z wyłączeniem terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, dla których powierzchnia zabudowy nie powinna przekraczać 20% działki),
- Powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić co najmniej 50% (z wyłączeniem terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, dla których powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić co najmniej 70% działki)."

Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem MN3 zostaną ustalone parametry:

- Maksymalna powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej 35% (częściowe uwzględnienie uwagi z poprzedniego wyłożenia projektu planu);
- Powierzchnia biologicznie czynna w stosunku do powierzchni działki budowlanej co najmniej 50%.

Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zostanie rozszerzona do strefy szczególnego zagrożenia powodzią.

		5. Bardzo proszę o wyjaśnienie zapisu z prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej część planu miejscowego z punktu III podpunkt 2 stwierdzającego iż „analiza ustaleń planu wskazuje zgodność z uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego jak z porównania powyższej wnika, iż wiele kluczowych wskaźników i zakresy obszarów zostały zmienione” (zgodny wg słownika języka polskiego oznacza analogiczny, dokładny, dosłowny, precyzyjny, równoznaczny.		Uwaga uwzględniona	<p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określa się w szczególności wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenu. Ustalone wskaźniki mają charakter progowy, dlatego też z uwagi na specyfikę danej miejscowości bądź też obszaru, dla którego sporządzany jest projekt planu mogą one ulec zmianie.</p> <p>Ustalone w projekcie planu wskaźniki nie wykraczają poza granice przewidziane w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola, dlatego też w Prognozie oddziaływania na środowisko zostało zawarte stwierdzenie „analiza ustaleń planu wskazuje zgodność z uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego”.</p>
--	--	--	--	--------------------	--

Uwaga właścicieli działki nr ew. 313 położonej w miejscowości Grzegorzewice dotycząca zniesienia stanowiska archeologicznego zostanie rozpatrzona po zajęciu stanowiska Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

WÓJT

Halina Watoruch