

Uchwała Nr 77/XXIII/2012
Rady Gminy Żabia Wola
z dnia 28 grudnia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Żabiej Woli**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKOWANE] na działania Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żabiej Woli, Rada Gminy Żabia Wola uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę Pana [REDAKOWANE] uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia niniejszej skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady
/-/ Mirosław Bieganowski

Uzasadnienie

Pan ██████████ w okresie od 1 maja 2004 r. do końca października 2012 r. systematycznie otrzymywał zasiłek rodzinny oraz następujące dodatki: dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania z przeznaczeniem na częściowe pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem dziecka poza miejscowością, w której znajduje się siedziba szkoły (od 01.09.2005 r. do 31.10.2012 r.- z wyłączeniem okresu wakacji) oraz jednorazowe dodatki z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego.

Z dniem 1 listopada br. skarżący utracił prawo do zasiłku rodzinnego oraz w/w dodatków, ponieważ jego miesięczny dochód (649,81 zł), ustalony na podstawie §1ust. 1pkt. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959), przekroczył kwotę progową tj. 623,00 zł o 26,81 zł. W okresie zasiłkowym 2011/2012 w przypadku Pana ██████████ Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żabiej Woli zastosował przepis art. 5 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w myśl, którego w przypadku, gdy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie lub dochód osoby uczącej się przekracza kwotę uprawniającą daną rodzinę lub osobę uczącą się do zasiłku rodzinnego, o kwotę niższą lub równą kwocie odpowiadającej najniższemu zasiłkowi rodzinnemu przysługującemu w okresie, na który jest ustalany, zasiłek rodzinny przysługuje, jeżeli przysługiwał w poprzednim okresie zasiłkowym. Przekroczenie dochodu w kolejnym roku kalendarzowym uniemożliwiło, ponowne zastosowanie w/w przepisów i przyznanie Panu ██████████ zasiłku rodzinnego.

Córce ██████████, która posiada orzeczenie orzecznika ZUS z dnia 1 maja 2010 r. stwierdzające trwałą, całkowitą niezdolność do pracy (Nr akt 5551543), wypłacany jest zasiłek pielęgnacyjny.

Skarżącemu z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego w myśl § 1 pkt.1 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r., poz.823), gdzie dochód na osobę w rodzinie przekracza 456 zł., nie przysługuje również możliwość uzyskania zwrotu kosztów za zakup lekarstw.

Pan ██████ został poinformowany, że zgodnie z art. 41 ustawy o pomocy społecznej, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, osobie albo rodzinie o dochodach przekraczających kryterium dochodowe może być przyznany specjalny zasiłek celowy w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub rodziny. Skarżący skorzystał z tej możliwości. Decyzją Nr PS.4022/116/2012 z dnia 20 listopada 2012 r. Panu ██████ przyznany został zasiłek celowy specjalny w wysokości 350 zł, z przeznaczeniem na zakup opału na zimę.

Ponadto rodzinie systematycznie udzielana jest od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pomoc rzeczowa m.in. odzież przekazywana przez darczyńców.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie oraz wyjaśnienia przedstawione przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej jednoznacznie wskazują, że zarzut nie udzielania pomocy Panu ██████ oraz jego córce ██████ nie znajduje potwierdzenia. Pan ██████ otrzymywał zasiłek pieniężny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Świadczenia te wypłacane były regularnie do czasu zaistnienia okoliczności, które sprawiły, że skarżący utracił prawo do ich otrzymywania.

Organizowanie dowozu dzieci do szkół oraz interwencje w kwestii niszczenia upraw przez dzikie zwierzęta nie należą do kompetencji Ośrodka Pomocy Społecznej.

W tej sytuacji zarzuty pod adresem Kierownika GOPS nie znalazły potwierdzenia a zatem należy je uznać za bezzasadne.