

Wójt Gminy Żabia Wola

UZASADNIENIE

sporządzone zgodnie z art. 42 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach na oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm) do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola.

I. Informacje o udziale społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów

1. Ogłoszenie/Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola ukazało się na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Żabiej Woli dnia 7 listopada 2007r., w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 31 października 2007 roku i w prasie („Nasz Dziennik” dnia 7 listopada 2007r.).

Do Urzędu wpłynęło ogółem 227 wniosków o zmianę przeznaczenia gruntów w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola, w wyznaczonym terminie tj. od 31 października 2007 roku do 12 grudnia 2007 roku wpłynęło pięć wniosków.

2. Obwieszczenie o przystąpieniu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola ukazało się na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Żabiej Woli dnia 16 czerwca 2009 roku oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 17 czerwca 2009 roku. W terminie do dnia 17 lipca 2009 roku można było składać wnioski i wnosić uwagi. W terminie wyznaczonym w obwieszczeniu nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

2. Projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 18 kwietnia 2011r. do dnia 6 czerwca 2011r. Termin składania uwag do wyłożonego projektu studium został ustalony do dnia 11 lipca 2011r. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ukazało się w prasie („Nasz Dziennik”), na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Żabiej Woli, na tablicach ogłoszeń u sołtysów, w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 25 marca 2011 roku.

3. Przeprowadzona została dyskusja publiczna w dniu 24 maja 2011r., dotycząca rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany studium.

5. W ustalonym terminie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola wpłynęły 252 uwagi, z czego 140 zostało odrzuconych. Odrzucone przez Wójta Gminy Żabia Wola uwagi zostały przedstawione Radzie Gminy, która na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2012r. przed przyjęciem studium analizowała uwagi jej przedstawione. Uwagi te zostały przez Radę Gminy Żabia Wola odrzucone.

II. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa:

Do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola na etapie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły uwagi i zostały rozpatrzone w następujący sposób:

1. nie uwzględniono uwagi p. Andrzeja Kruk złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki nr ew. 81/25 położonej w miejscowości Ojrzanów - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
2. nie uwzględniono uwagi p. Macieja Bogusz złożonej w dniu 28 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 207 położonej w miejscowości Ojrzanów (nr dz. po podziale: 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/19, 207/20) - *działki nr ew. 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7 zgodnie z obowiązującym studium zatwierdzonym w 2005 roku jak też zgodnie z projektem studium znajdują się w obszarze zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną, działki nr ew. 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/19, 207/20 stanowią zwarty obszar leśny, zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako nieużytki, a w razie ich braku - inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej;*
3. uwzględniono w części uwagę p. Macieja Bogusz złożoną w dniu 28 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła możliwości podziału obszaru, na który składają się dz. 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7, 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/19, 207/20 położone w miejscowości Ojrzanów na działki o powierzchni 1000m² - *działki nr ew. 207/1, 207/2, 207/3, 207/4, 207/6, 207/7 znajdują się w projekcie studium w obszarze zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną, w strefie tej projekt studium zakłada możliwość podziału na działki minimum 1000m², pozostałe działki pozostaną w obszarze leśnym;*
4. nie uwzględniono uwagi p. Stanisława Krutkowskiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 61 położonej w miejscowości Zalesie - *przedmiotowa działka znajduje się w terenie leśnym, który stanowi zwarty kompleks leśny łącznie z działkami sąsiednimi, ponadto zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów, jako nieużytki, a w razie ich braku - inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej;*
5. nie uwzględniono uwagi p. Feliksy Chmiel, p. Tomasza Chmiel złożonej w dniu 28 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 87/10 położonej w miejscowości Grzymek - *z uwagi na sąsiedztwo działek przeznaczonych na cele rekreacyjne projekt studium przewiduje tylko możliwość zabudowy w części przy drodze gminnej (nr ew. 85) na odległość ok. 40m, pozostała część działki pozostanie w obszarze leśnym oraz w terenie ekologicznym, zabudowę w tej części działki przewidywało już studium zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Żabia Wola Nr 45/2005 z dnia 3 listopada 2005 roku;*
6. uwzględniono uwagę p. Moniki Łobodda złożoną w dniu 16 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 235/1 położonej w miejscowości Osowiec - *użytek leśny znajdujący się na przedmiotowej działce nie stanowi zwanego kompleksu leśnego, w obszarze tym znajdują się jedynie pojedyncze drzewa;*

7. nie uwzględniono uwagi p. Elżbiety Sucheckiej złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy usługowo - mieszkaniowej na działce oznaczonej numerem ew. 25/1 położonej w miejscowości Grzmiąca - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
8. nie uwzględniono uwagi p. Zbigniewa Bachman złożonej w dniu 24 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła poszerzenia pasa zabudowy wzdłuż ulicy Skulskiej, za funkcją UM1 zaplanować funkcję MN1 lub MN3 - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, gdyż wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy; ponadto większa część wnioskowanego terenu do zmiany kwalifikacji stanowi grunty rolne Kl. III;*
9. uwzględniono uwagę p. Włodzimierza Moczydłowskiego złożoną w dniu 28 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany kwalifikacji strefy UM3 na UM1 na działce oznaczonej nr ew. 15/1 w miejscowości Grzmiąca;
10. nie uwzględniono uwagi p. Bogumiły Ambroziak złożonej w dniu 19 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na obszarze całej działki oznaczonej numerem ew. 22/2 położonej w miejscowości Grzmiąca - *przedmiotowa działka zgodnie z projektem studium znajduje się w części przy drodze powiatowej na odległość ok. 100m w obszarze zabudowy usługowo - mieszkaniowej, na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
11. uwzględniono w części uwagę p. Agnieszki Przybylskiej złożoną w dniu 22 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 45/3 położonej w miejscowości Słubica B - *przedmiotowa działka w części wschodniej na odległość ok. 20m zostanie przewidziana w projekcie studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną;*
12. nie uwzględniono uwagi p. Marii Żytomirskiej, p. Janusza Żytomirskiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zaniechania wprowadzania strefy wielofunkcyjnego rozwoju gospodarczego w sąsiedztwie działek 4/2, 77, 18/1 położonych w miejscowości Słubica B - *zgodnie z polityką przestrzenną gminy tereny inwestycyjne zostały rozszerzone w projekcie studium z uwagi na sąsiedztwo drogi krajowej nr 8 relacji Warszawa - Wrocław, która będzie modernizowana do parametrów drogi ekspresowej;*
13. uwzględniono uwagę p. Marii Żytomirskiej, p. Janusza Żytomirskiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia fragmentu posesji transeuropejskim korytarzem - *przez gminę przebiega europejski korytarz transportowy, którego wypełnienie stanowi między innymi droga krajowa nr 8 relacji Warszawa - Wrocław, działki nr ew. 4/2, 77, 18/1 położone w miejscowości Słubica B nie są położone w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej drogi;*
14. uwzględniono uwagę p. Marii Żytomirskiej, p. Janusza Żytomirskiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła możliwości redukcji hałasu od drogi krajowej nr 8 wzdłuż miejscowości Słubica A i Słubica B - *projekt studium zakłada, iż w planach miejscowych należy stosować rozwiązania wpływające na ograniczenie wszelkich uciążliwości w szczególności oddziaływania akustycznego, konieczność zastosowania ekranów akustycznych wynika m.in. z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;*
15. uwzględniono uwagę p. Wojciecha Koneckiego złożoną w dniu 28 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 3, 4, 5 położonych w miejscowości Rumianka - *działki oznaczone nr ew. 3, 5 znajdują się w obszarze zabudowy usługowo - mieszkaniowej UM1, dz. 4 znajduje się w obszarze skupionego osadnictwa mieszkaniowego MN1 - wyłożony projekt do publicznego wglądu przewidywał już takie przeznaczenie;*

16. uwzględniono uwagę p. Stanisławy i Ryszarda Kakietek złożoną w dniu 2 czerwca 2011 - uwaga dotyczyła wykreślenia z projektu studium drogi przebiegającej przez działkę 95 w miejscowości Bieniewiec;
17. uwzględniono uwagę p. Barbary Sadowskiej – Janusz złożonej w dniu 28 czerwca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej w części przy drodze gminnej ulica Słoneczna na działce nr ew. 133 położonej w miejscowości Lasek - *zabudowa mieszkaniowa zostanie przewidziana w projekcie w części przy drodze gminnej ulica Słoneczna na odległość 60m;*
18. uwzględniono uwagę p. Jerzego Janickiego złożoną w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na działkach nr ew. 30, 69/1 położonych w miejscowości Redlanka;
19. nie uwzględniono uwagi p. Jerzego Janickiego złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 69/5 położonej w miejscowości Redlanka - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
20. nie uwzględniono uwagi p. Jadwigi Skurzyńskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 6 położonej w miejscowości Redlanka - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
21. nie uwzględniono uwagi p. Elżbiety Cybulskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku – uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działkach nr ew. 58, 9, 42, 5 położonych w miejscowości Redlanka - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
22. nie uwzględniono uwagi p. Mirosława Krajewskiego złożonej w dniu 22 czerwca 2011 roku – uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 79 położonej w miejscowości Redlanka - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzanie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
23. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Pałusza złożoną w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji z MN1 na UM1 w pasie przy drodze na odległość 150m na działce 79/4 położonej w miejscowości Pieńki Zarębskie, dalsza część działki w obszarze MN1;
24. uwzględniono w części uwagę p. Andrzeja Pałusza złożoną w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji z MN1 na UM1 w części przy drodze gminnej na działce 93/4 położonej w miejscowości Pieńki Zarębskie a w dalszej części działki zmienić funkcję RP1 na UM1 - *w projekcie studium zostanie tylko zmieniona istniejąca strefa przy drodze gminnej z MN1 na UM1 dalej działka zostaje w obszarze rolnym;*
25. uwzględniono uwagę p. Małgorzaty i Dobromira Ciaś złożoną w dniu 27 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 267/3, 267/4, 267/5, 267/6 położonych w miejscowości Pieńki Zarębskie;
26. uwzględniono w części uwagę p. Mariny Kilińskiej złożoną w dniu 18 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 114/1 położonej w miejscowości Kaleń Towarzystwo - *wzdłuż ulicy Osadniczej po obu stronach na odległość 80m zostanie wprowadzona strefa MN1;*
27. uwzględniono w części uwagę p. Jana Stankiewicza złożoną w dniu 5 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach

- 120/8, 120/4 położonych w miejscowości Kaleń Towarzystwo - *wzdłuż ulicy Osadniczej na odległość 80m zostanie wprowadzona strefa MN1 (po obu stronach);*
28. uwzględniono uwagę p. Teresy Kucińskiej, p. Jerzego Kucińskiego złożoną w dniu 28 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia na działce 33 położonej w miejscowości Przeszkoda strefy UM3 (obszary usług istniejących i projektowanych z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej);
 29. nie uwzględniono uwagi p. Stanisława Góreckiego złożonej w dniu 25 maja 2011 roku- uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na działkach nr ew. 19/12, 19/13 w miejscowości Ciepłe w celu realizacji usług agroturystycznych - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, w terenach rolnych dopuszcza się rozwój usługi agroturystycznych;*
 30. nie uwzględniono uwagi p. Zbigniewa Kajak złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy MN1 na działce 68 i działkach sąsiednich położonych w miejscowości Ciepłe A - *dla przedmiotowej działki i działek sąsiednich studium będzie przewidywało możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tylko w części przy drodze gminnej na odległość 60m;*
 31. nie uwzględniono uwagi p. Zbigniewa Kajak złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy MN1 na działce 28 i działkach sąsiednich położonych w miejscowości Ciepłe A - *dla przedmiotowej działki i działek sąsiednich studium będzie przewidywało możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tylko w części przy drodze gminnej na odległość 60m;*
 32. nie uwzględniono uwagi p. Rafała Gutowskiego złożonej w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej powierzchni działek nr ew. 51, 52 położonych w miejscowości Oddział strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - *na tym etapie rozwoju gminy Żabia Wola nie jest możliwe poszerzenie stref zabudowy, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
 33. nie uwzględniono uwagi p. Bożeny Garus - Hockuba, p. Zbigniewa Hockuba złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą zabudowy mieszkaniowej działek nr ew. 33, 35, 37, 106, 107 położonych w miejscowości Oddział - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
 34. nie uwzględniono uwagi p. Bartłomieja Grzelak złożonej w dniu 30 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działek nr ew. 114, 117 położonych w miejscowości Oddział - *na przedmiotowym terenie występuje wysoki poziom wód gruntowych, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
 35. uwzględniono w części uwagę p. Andrzeja i Róży Bąbik złożoną w dniu 19 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na działce oznaczonej numerem ew. 43/1 położonej w miejscowości Petrykozy - *na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z zachowaniem terenu ochronnego przy cieku wodnym;*
 36. nie uwzględniono uwagi p. Stanisława Makula złożonej w dniu 13 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działce nr ew. 133 położonej w miejscowości Petrykozy - *z uwagi na znaczne zaniżenie terenu (w części przy drodze gminnej) postępujące w kierunku cieku wodnego nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej;*

37. nie uwzględniono uwagi p. Szymona Babik złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą UM1 całej powierzchni działek 136/1, 136/2 położonych w miejscowości Petrykozy - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
38. nie uwzględniono uwagi p. Teresy i Andrzeja Zielińskich złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej (centrum konferencyjne) na działce 145/4 położonej w miejscowości Petrykozy - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
39. nie uwzględniono uwagi p. Antoniego Węgrzyn złożonej w dniu 27 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo - usługowej na całej powierzchni działki nr ew. 31 położonej w miejscowości Petrykozy - *zabudowa zostanie wprowadzona w następujący sposób: w części użytku leśnego teren leśny, strefa UM1 zostanie wprowadzona od użytku leśnego na odległość 250m w kierunku południowym, w pozostałej części pozostanie strefa RP2;*
40. nie uwzględniono uwagi p. Eugeniusza Zemlik złożonej w dniu 9 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 12 położonej w miejscowości Petrykozy w części przy drodze gminnej ul. Źródlana - *z uwagi na położenie działki w bezpośrednim sąsiedztwie lasu (linia zabudowy) oraz rowu melioracyjnego (strefa ekologiczna) nie jest możliwe wprowadzenie zabudowy;*
41. nie uwzględniono uwagi p. Łukasza Konferowicz złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 111/1 położonej w miejscowości Lisówek - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
42. uwzględniono w części uwagę p. Elżbiety i Jana Majdańskich, p. Tomasza Malinowskiego złożoną w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działkach 65/1, 69/1 położonych w miejscowości Lisówek w części przy drodze gminnej (około 1,6 ha) - *zabudowa na przedmiotowych działkach zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej na odległość 60m tak jak przewidywał to projekt studium wyłożony do publicznego wglądu;*
43. uwzględniono w części uwagę p. Janiny Młynarczyk złożoną w dniu 18 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na powierzchni całej działki nr ew. 61/3 położonej w miejscowości Musuły - *zabudowa mieszkaniowa zostanie wprowadzona z wyłączeniem użytku leśnego znajdującego się w północnej części działki;*
44. uwzględniono uwagę p. Bolesława Kubickiego złożoną w dniu 21 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zakwalifikowania w całości działek nr ew. 36/1, 36/2 położonych w miejscowości Musuły na cele zabudowy mieszkaniowej zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym Uchwałą Nr 45/2003 Rady Gminy Żabia Wola z dnia 28 sierpnia 2003 roku;
45. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Kubickiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zakwalifikowania w całości działek nr ew. 36/1, 36/2 położonych w miejscowości Musuły na cele zabudowy mieszkaniowej zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy zatwierdzonym Uchwałą Nr 45/2003 Rady Gminy Żabia Wola z dnia 28 sierpnia 2003 roku;
46. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Kubickiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła likwidacji istniejących stref zakazu zabudowy na działkach 36/1, 36/2 położonych w miejscowości Musuły wynikających z ograniczeń nałożonych strefą RE3 - *przedmiotowe działki zostaną objęte tylko strefą MN1;*
47. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Kubickiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła ustalenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% dla działek

- 36/1, 36/2, 37/1, 37/2, 37/3, 37/4 położonych w miejscowości Musuły - *strefa zabudowy MN1, w której zlokalizowane są przedmiotowe działki będzie przewidywała możliwość ustalenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%*;
48. nie uwzględniono uwagi p. Beaty Warszawskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku przez pełnomocnika notarialnego p. Kamillę Janaszek - uwaga dotyczyła błędnego zakwalifikowania zbiornika (str. 14 opracowania) i poprawnego zakwalifikowania go jako zbiornik przepływowy - małej retencji tzw. „zalew „ - leżący w dolinie rzeki Mrownej (a nie obok) - *tabela Nr 2 przedstawia zestawienie danych o zbiornikach wodnych w gminie Żabia Wola na podstawie Inwentaryzacji obiektów gospodarki wodnej z opracowania „Stan Gospodarki Wodnej na terenie Powiatu Grodzisk Mazowiecki”;*
49. uwzględniono uwagę p. Beaty Warszawskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku przez pełnomocnika notarialnego p. Kamillę Janaszek - uwaga dotyczyła uwzględnienia sześciu zbiorników wodnych zlokalizowanych w miejscowości Musuły;
50. nie uwzględniono uwagi p. Janiny Młynarczyk złożonej w dniu 18 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 67/5 położonej w miejscowości Musuły - *na przedmiotowej działce występuje nieużytek po wydobywaniu żwiru, zabudowa zostanie przewidziana po całkowitej rekultywacji;*
51. nie uwzględniono uwagi p. Witolda Sielewicz złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła ograniczenia strefy ochronnej wzdłuż rowu do szerokości 6-10m lub o wyłączenie części działki nr ew. 33 (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów Ps) położonej w miejscowości Musuły ze strefy ochronnej - *strefa ochronna od cieku wodnego będzie wynosiła ok. 20m i zostanie ustalona na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;*
52. nie uwzględniono uwagi p. Joanny Antczak, p. Piotra Ficygowskiego, p. Krzysztofa Szymczak, p. Pawła Bury złożonej w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej powierzchni działki nr ew. 211 położonej w miejscowości Piotrkowice strefą UM1 - *strefa UM1 zostanie wprowadzona w części przy drodze na odległość ok. 220m w pozostałej części zostanie teren leśny;*
53. uwzględniono w części uwagę p. Joanny Antczak, p. Piotra Ficygowskiego, p. Krzysztofa Szymczak, p. Pawła Bury złożoną w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zapisu w strefie UM1 możliwości obsługi komunikacji, podróży i obsługi transportu i ruchu tranzytowego - *z uwagi na nośność drogi nie jest możliwa obsługa transportu i ruchu tranzytowego;*
54. uwzględniono w części uwagę p. Krystyny Sołek złożoną w dniu 11 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 230/4, 230/3 położonych w miejscowości Piotrkowice - *działka nr ew. 230/3 stanowi komunikację w terenach rolnych, działka 230/4 z uwagi na sąsiedztwo strefy MN1 zostanie przewidziana pod zabudowę mieszkaniową w części 100m przy drodze gminnej nr ew. 243 ul. Graniczna;*
55. uwzględniono w części uwagę p. Barbary Tomaszewskiej złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 230/4 położonej w miejscowości Piotrkowice - *działka 230/4 z uwagi na sąsiedztwo strefy MN1 zostanie przewidziana pod zabudowę mieszkaniową w części 100m przy drodze gminnej nr ew. 243 ul. Graniczna;*
56. uwzględniono uwagę p. Barbary Tomaszewskiej złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 125/2 położonej w miejscowości Piotrkowice - *projekt studium wyłożony do publicznego wglądu przewidywał dla przedmiotowej działki strefę UM1;*
57. nie uwzględniono uwagi p. Hanny Michałowskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 132, 230/2 położonych w miejscowości Piotrkowice - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy,*

ponadto utrudniony jest dojazd do działki 230/2 z uwagi na stan techniczny drogi nr ew. 244;

58. *nie uwzględniono uwagi p. Hanny Bucior złożonej w dniu 3 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 233 położonej w miejscowości Piotrkowice - wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
59. *uwzględniono uwagę p. Teofila Więcek złożoną w dniu 6 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki nr ew. 6/2 jak też działek sąsiednich położonych w miejscowości Siostrzeń strefą zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną MN2 - w wyłożonym projekcie studium do publicznego wglądu przedmiotowa działka jak też działki przyległe znajdowały się w obszarze MN2;*
60. *uwzględniono w części uwagę p. Jolanty Zasada złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 197/3 położonej w miejscowości Siostrzeń - na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona strefa UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) z wyłączeniem użytków leśnych oraz terenu PsIV położonego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki;*
61. *uwzględniono w części uwagę p. Romana Dukindorf, p. Krystyny Dąbrowskiej, p. Lilianny i Zbigniewa Godlewskich złożoną w dniu 6 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła sprzeciwu przeznaczenia części terenu od strony rzeki na teren ekologiczny na działkach 198/1, 198/2 położonych w miejscowości Siostrzeń - przedmiotowe działki zostaną objęte strefą zabudowy UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) z wyłączeniem użytków leśnych oraz terenu PsIV położonego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki, teren PsIV zostanie przewidziany pod tereny rolne z zachowaniem strefy ochronnej od rzeki;*
62. *nie uwzględniono uwagi p. Romana Zwierzchowskiego złożonej w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki 190/5 położonej w miejscowości Siostrzeń strefą PU2 (obszary z przewagą produkcji, składów i usług o ograniczonej uciążliwości z istniejącą zabudową zagrodową i mieszkaniową) - z uwagi na bliskie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przedmiotowa działka zostanie objęta strefą UM3 (obszary usług istniejących i projektowanych z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej);*
63. *uwzględniono uwagę p. Romana Zwierzchowskiego złożoną w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki 185 położonej w miejscowości Siostrzeń strefą PU2 (obszary z przewagą produkcji, składów i usług o ograniczonej uciążliwości z istniejącą zabudową zagrodową i mieszkaniową) - przedmiotowa działka została zaliczona do strefy PU2 już w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium;*
64. *uwzględniono uwagę p. Romana Zwierzchowskiego złożoną w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce 212 położonej w miejscowości Siostrzeń z PU2 na PU1;*
65. *uwzględniono uwagę p. Romana Zwierzchowskiego złożoną w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce 208/2 położonej w miejscowości Siostrzeń z PU2 na PU1;*
66. *nie uwzględniono uwagi p. Romana Zwierzchowskiego złożonej w dniu 14 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce 216 położonej w miejscowości Siostrzeń z RE1 (obszary lasów przeznaczone do zagospodarowania w oparciu o operaty urządzeniowe lasu) na PU1 (obszar produkcji składów i magazynów zlokalizowanych wzdłuż dróg krajowych) - użytek leśny znajdujący się na przedmiotowej działce stanowi zwarty kompleks leśny łącznie z działkami sąsiednimi, przedmiotowa działka zostanie objęta strefą PU1 z wyłączeniem terenów leśnych jak też terenu łV, LzIV położonego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki, który pozostanie w terenie rolnym z zachowaniem strefy ochronnej od rzeki;*
67. *uwzględniono uwagę p. Zbigniewa Olejniczaka złożoną w dniu 22 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce 62 położonej w miejscowości Siostrzeń z MN1*

- na UM3, możliwość wybudowania motelu, obiektu gastronomicznego, sali bankietowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej (budynek mieszkalny właściciela);
68. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Kucińskiego, p. Jadwigi Gąsińskiej złożonej w dniu 1 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce 199/1 położonej w miejscowości Siestrzeń z PU2 na UM1 z wyłączeniem użytku leśnego oraz terenu RV, Ps położonego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki, który pozostanie w terenie rolnym z zachowaniem strefy ochronnej od rzeki;
69. uwzględniono uwagę p. Małgorzaty Kowalczyk złożoną w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 31 położonej w miejscowości Nowa Bukówka zgodnie z oznaczeniem na załączniku graficznym dołączonym do uwagi, użytk leśny na pozostałej części działki zostanie wyznaczony na podstawie danych z ewidencji gruntów;
70. nie uwzględniono uwagi p. Małgorzaty Kowalczyk złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia na części działki nr ew. 19 położonej w miejscowości Nowa Bukówka zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną MN2 - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
71. uwzględniono w części uwagę p. Anny Sieruga, p. Katarzyny Kwiatkowskiej złożoną w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 103 położonej w miejscowości Nowa Bukówka - *strefa UM1 (zabudowa usługowo - mieszkaniowa) zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej na odległość ok. 150m;*
72. uwzględniono uwagę p. Joanny Szymańczyk Krzyna złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki 32/1 położonej w miejscowości Nowa Bukówka w części południowej (ok. 200m²) strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 - *zabudowa zostanie wprowadzona na przedmiotowe działce w części południowej na odległość 50m;*
73. nie uwzględniono uwagi p. Wojciecha Szala złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki 119 położonej w miejscowości Nowa Bukówka - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę usługowo - mieszkaniową tylko w części przy drodze gminnej na odległość ok. 150m; wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
74. nie uwzględniono uwagi p. Wojciecha Tober złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki 215/2 położonej w miejscowości Nowa Bukówka strefą zabudowy przemysłowej - *z uwagi na lokalizację działki w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego nie jest możliwe przeznaczenie jej na cele zabudowy przemysłowej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
75. uwzględniono uwagę p. Mirosławy Mendocha złożoną w dniu 30 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 79 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo w części (20m) przy drodze gminnej ul. Działkowa;
76. nie uwzględniono uwagi p. Jana Krawczyka złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku oraz w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki 253 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo na cele zabudowy mieszkaniowej z możliwością prowadzenia nieuciążliwej działalności gospodarczej - *położenie działki pomiędzy rowem melioracyjnym a rzeką Utratą, wyraźne obniżenie terenu uniemożliwia zmianę terenu na zabudowę mieszkaniową, ponadto zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem*

zalewowym (Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi);

77. *nie uwzględniono uwagi p. Jana Krawczyka złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 192/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo w części przy drodze gminnej - z uwagi na obniżenie terenu postępujące w kierunku rzeki Utraty oraz wskazane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie tereny zalewowe nie jest możliwe przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;*
78. *nie uwzględniono uwagi p. Jana Krawczyka złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zniesienia z działek nr ew. 192/1, 253 położonych w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo terenów zalewowych - tereny zalewowe zostały wprowadzone do projektu studium na podstawie przekazanego przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie opracowania „Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi - rzeka Utrata”;*
79. *nie uwzględniono uwagi p. Jana Krawczyka złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 195/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo w części przy drodze gminnej - z uwagi na obniżenie terenu postępujące w kierunku rzeki Utraty oraz wskazane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie tereny zalewowe nie jest możliwe przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;*
80. *uwzględniono w części uwagę p. Jana Krawczyka złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 110 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo - zabudowa zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej ul. Działkowa na odległość 50m, w dalszej części pozostanie w terenie rolnym i ekologicznym;*
81. *nie uwzględniono uwagi p. Krzysztofa Perzyny złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany zagospodarowania działki 266 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo wzdłuż drogi gminnej - z uwagi na położenie działki w bliskim sąsiedztwie rzeki Utraty nie jest możliwe przeznaczenie jej na inne cele niż ekologiczne, ponadto droga biegnąca wzdłuż rzeki Utrata może zapewnić komunikację tylko do istniejących łąk i pastwisk;*
82. *nie uwzględniono uwagi p. Wojciecha Tober złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 33 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo na cele zabudowy mieszkaniowej - droga dojazdowa (dz. 29) do przedmiotowej działki może zapewnić komunikację jedynie do istniejących pól uprawnych, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
83. *nie uwzględniono uwagi p. Włodzimierza Dutkiewicza złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia w części przy drodze gminnej na działce 174/1 położonej w miejscowości Ojrzanów Towarzystwo strefy MN2 tj. zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną - istniejąca droga może zapewnić komunikację jedynie do istniejących łąk i pastwisk, ponadto wnioskowana część działki do zmiany zagospodarowania położona jest w niedalekim sąsiedztwie rzeki Utrata, na przedmiotowej działce zostanie wprowadzony teren rolny w części przy drodze na odległość 50m, w dalszej części pozostanie w terenie ekologicznym;*
84. *uwzględniono w części uwagę p. Sylwii Marszałek złożoną w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła prowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 73/1, 74/1, 101/1 położonych w miejscowości Słubica Dobra - zabudowa mieszkaniowa zostanie wprowadzona w części przy drodze na odległość ok. 140m z zachowaniem strefy ochronnej przy rowie;*
85. *nie uwzględniono uwagi p. Sylwii Marszałek złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 95/2*

- położonej w miejscowości Słubica Dobra - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
86. nie uwzględniono uwagi p. Sylwii Marszałek złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia całej powierzchni działek nr ew. 82/4, 83/2 położonych w miejscowości Słubica Dobra na cele zabudowy mieszkaniowej - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
87. uwzględniono uwagę p. Tomasza Mossoczy, p. Jacka Sarneckiego złożoną w dniu 18 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w pasie 200m od drogi gminnej na działce 70 położonej w miejscowości Słubica Dobra - *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zatwierdzone w 2005 roku przewidywało 200m od drogi strefę zabudowy mieszkaniowej;*
88. nie uwzględniono uwagi p. Mariusza Bartnickiego Multimedia Intelligent Products sp. j. złożonej w dniu 24 maja 2011 roku, uwagę podtrzymał obecny właściciel p. Mariusz Bartnicki, p. Piotr Sawicki w dniu 10 listopada 2011r. - uwaga dotyczyła objęcia całej działki 78 położonej w miejscowości Słubica Dobra z wyłączeniem 10m przy cieku wodnym strefą zabudowy MN1 -*wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
89. nie uwzględniono uwagi p. Mariusza Bartnickiego Multimedia Intelligent Products sp. j. złożonej w dniu 24 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr ew. 90 położonej w miejscowości Słubica Dobra na cele zabudowy mieszkaniowej MN1, w części przy cieku wodnym na odległość 10m przewidzieć teren ekologiczny - *przedmiotowa działka położona jest pomiędzy rowami melioracyjnymi, oddalona jest znacznie od drogi publicznej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
90. nie uwzględniono uwagi p. Jolanty Chojeckiej złożonej w dniu 23 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działki nr ew. 84 położonej w miejscowości Słubica Dobra - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
91. nie uwzględniono uwagi p. Ewy Zdanowskiej złożonej w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na całej powierzchni działek 93, 81/2, 82/2 położonych w miejscowości Słubica Dobra - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy; w związku z powyższym zabudowa zostanie wprowadzona na działkach 81/2, 82/2 w części przy drodze gminnej na odległość 100m;*
92. nie uwzględniono uwagi p. Ryszarda Wister złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą zabudowy MN1 działek oznaczonych nr ew. 95/1, 94, 82/5, 83/3 położonych w miejscowości Słubica Dobra - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
93. uwzględniono w części uwagę p. Marka Witkowskiego złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia pasa zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr 68 położonej w miejscowości Słubica Dobra do 250m od drogi z uwagi na przebieg linii wysokiego napięcia -*zabudowa mieszkaniowa zostanie wprowadzona na odległość 175m od drogi gminnej;*
94. nie uwzględniono uwagi p. Elżbiety i Mieczysława Gmurek złożonej w dniu 27 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej

- jednorodzinnej na działce 96 położonej w miejscowości Słubica Dobra - *przedmiotowa działka położona jest pomiędzy rowami melioracyjnymi, oddalona jest znacznie od drogi publicznej, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
95. nie uwzględniono uwagi p. Pawła Senator złożonej w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy mieszkaniowej MN1 na działki oznaczone nr ew. 176, 177 położone w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
96. nie uwzględniono uwagi p. Wojciecha Kowalskiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
97. uwzględniono uwagę p. Wojciecha Kowalskiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła poparcia zmiany przeznaczenia działki 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
98. nie uwzględniono uwagi p. Jana Pacholczyk, P. Małgorzaty Sędzickiej - Pacholczyk złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
99. nie uwzględniono uwagi p. Jolanty Jezierskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
100. uwzględniono uwagę p. Jolanty Jezierskiej złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła poparcia zmiany przeznaczenia działki 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
101. nie uwzględniono uwagi p. Łukasza Ptasznik złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
102. uwzględniono uwagę p. Łukasza Ptasznik złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
103. nie uwzględniono uwagi p. Marzeny Trędowicz złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*

104. uwzględniono uwagę p. Marzeny Trędowicz złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
105. nie uwzględniono uwagi p. Piotra Siadek działającego na podstawie pełnomocnictw złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
106. uwzględniono uwagę p. Piotra Siadek działającego na podstawie pełnomocnictw złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
107. nie uwzględniono uwagi p. Adama Kowalewskiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
108. uwzględniono uwagę p. Adama Kowalewskiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
109. nie uwzględniono uwagi p. Elżbiety Woldańskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
110. uwzględniono uwagę p. Elżbiety Woldańskiej złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
111. nie uwzględniono uwagi p. Mariana Rowińskiego złożonej w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
112. uwzględniono uwagę p. Mariana Rowińskiego złożoną w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
113. nie uwzględniono uwagi p. Leszka Borowskiego złożonej w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w*

- budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
114. uwzględniono uwagę p. Leszka Borowskiego złożoną w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
115. nie uwzględniono uwagi p. Zenona Rowińskiego złożonej w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
116. uwzględniono uwagę p. Zenona Rowińskiego złożoną w dniu 5 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
117. nie uwzględniono uwagi p. Arkadiusza Krzemińskiego, p. Jolanty Krzemińskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
118. uwzględniono uwagę p. Arkadiusza Krzemińskiego, p. Jolanty Krzemińskiej złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
119. nie uwzględniono uwagi p. Beaty Kowalewskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
120. uwzględniono uwagę p. Beaty Kowalewskiej złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
121. nie uwzględniono uwagi p. Marioli Łomnickiej - Siadek złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
122. uwzględniono uwagę p. Marioli Łomnickiej - Siadek złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
123. nie uwzględniono uwagi p. Agnieszki Łuba, p. Pawła Łuba złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś -

- wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;
124. uwzględniono uwagę p. Agnieszki Łuba, p. Pawła Łuba złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
125. nie uwzględniono uwagi p. Andrzeja Jezierskiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
126. uwzględniono uwagę p. Andrzeja Jezierskiego złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
127. nie uwzględniono uwagi p. Edwarda Kalisz vel Metka złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 232 (numery przed podziałem 189, 190, 191) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
128. Uwzględniono uwagę p. Edwarda Kalisz vel Metka złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce nr ew. 231 (numery przed podziałem 143, 144, 145) położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wyłożony projekt studium zakładał przeznaczenie przedmiotowej działki na cele zabudowy mieszkaniowej;*
129. nie uwzględniono uwagi p. Andrzeja Osial Geneva Invest złożonej w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działkach 214, 215, 216, 217, 218, 226, 227, 228, 229, 230 położonych w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
130. uwzględniono uwagę p. Włodzimierza Nowaka złożoną w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 129 położonej w miejscowości Słubica Wieś;
131. nie uwzględniono uwagi p. Włodzimierza Nowaka złożonej w dniu 29 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 175 położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
132. nie uwzględniono uwagi p. Joanny i Tadeusza Wiśniewskich złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 192 położonej w miejscowości Słubica Wieś - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
133. uwzględniono uwagę p. Anatola Olczaka złożoną w dniu 6 czerwca 2011 - uwaga dotyczyła rozszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 613/10 położonej w miejscowości Żelechów - *strefa zabudowy zostanie wprowadzona w części przy drodze (ul. Jakuba) na odległość 30m;*

134. nie uwzględniono uwagi p. Jarosława Wiernickiego złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części użytku leśnego na działce 238/19 położonej w miejscowości Żelechów - *obszar nie jest gęsto porośnięty drzewami ale drzewa (gatunek olcha) występują na terenach wilgotnych;*
135. uwzględniono uwagę p. Anatola Olczaka złożoną w dniu 6 czerwca 2011 - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN2 (obszary zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową) na całej powierzchni działki nr ew. 672/9 położonej w miejscowości Żelechów;
136. uwzględniono w części uwagę p. Bogumiły Gagol złożoną w dniu 7 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN2 (obszary zabudowy rekreacyjnej z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową) na działce 672/10 położonej w miejscowości Żelechów - *strefa zabudowy na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona w części północnej na odległość 30m;*
137. uwzględniono w części uwagę p. Stanisława Olszewskiego złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej do 20m od rzeki Utrata na działce nr ew.628/2 położonej w miejscowości Żelechów - *zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem zalewowym strefa ekologiczna zostanie ustanowiona na odległość 40m od rzeki;*
138. uwzględniono uwagę p. Stanisława Olszewskiego złożonej w dniu 6 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy w części przy drodze gminnej (ul. Piaskowa) na działce 633/2 położonej w miejscowości Żelechów - *strefa zabudowy MN1 na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (ul. Piaskowa) na odległość 50m, w pozostałej części pozostanie w terenie ekologicznym;*
139. nie uwzględniono uwagi p. Stanisława Olszewskiego złożonej w dniu 6 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej na działce 633/2 położonej w miejscowości Żelechów;
140. uwzględniono w części uwagę p. Krystyny Kolarczyk złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej do 20m od rzeki Utrata na działce 626/4 położonej w miejscowości Żelechów - *zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem zalewowym strefa ekologiczna zostanie ustanowiona na odległość 40m od rzeki;*
141. uwzględniono uwagę p. Artura Kolarczyka złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej od ciek wodny (rzeka) na działce 626/3 położonej w miejscowości Żelechów - *zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem zalewowym strefa ekologiczna zostanie ustanowiona na odległość 40m od rzeki;*
142. nie uwzględniono uwagi p. Artura Kolarczyka złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej w części przy drodze gminnej ul. Piaskowa na działce 634 położonej w miejscowości Żelechów - *przedmiotowa działka objęta jest w znacznej części terenami zalewowymi zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie;*
143. uwzględniono w części uwagę p. Krzysztofa Perzyny złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej do 30m od rzeki Utrata na działce 627/5 położonej w miejscowości Żelechów - *zgodnie z danymi pozyskanymi od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przedmiotowa działka została objęta terenem zalewowym strefa ekologiczna zostanie ustanowiona na odległość 40m od rzeki;*
144. nie uwzględniono uwagi p. Jadwigi Żołędziowskiej - Łysakowskiej złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działce 119 położonej w miejscowości Władysławów - *na przedmiotowej działce znajduje się użytek leśny;*

145. uwzględniono w części uwagę p. Jadwigi Żołędziowskiej - Łysakowskiej złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej na całej powierzchni działki 117 położonej w miejscowości Władysławów - *zabudowa zostanie wprowadzona w części przy drodze (ul. Główna) na odległość 50m;*
146. nie uwzględniono uwagi p. Weroniki Grzebałkowskiej, p. Agnieszki Białej złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła dopuszczenia na działkach 305, 149, 151 położonych w miejscowości Władysławów usług niewykraczających poza granice działek - *na przedmiotowym obszarze przewidziana jest strefa MN2 (zabudowa rekreacyjna z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną);*
147. nie uwzględniono uwagi p. Beaty Marczewskiej złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła niedostatecznego poinformowania mieszkańców o konsultacjach (dyskusji publicznej) - *przedmiotowa uwaga nie dotyczy ustaleń studium, mieszkańcy zostali powiadomieni w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez obwieszczenia, ogłoszenie w prasie miejscowej, w biuletynie informacji publicznej;*
148. uwzględniono uwagę p. Heleny Marek, p. Seweryna Marek, złożoną w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wyznaczenia drogi (10m) w części północnej działki 8 położonej w miejscowości Władysławów - *droga może zostać wyznaczona jako wewnętrzna na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po otrzymaniu stosownej zgody Marszałka Województwa dotyczącej zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele komunikacyjne;*
149. uwzględniono w części uwagę p. Seweryna Marka, p. Helenę Marek złożoną w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła przekształcenia w całości działki nr 8 pod zabudowę rekreacyjną - *strefa MN2 (zabudowa rekreacyjna z możliwością przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo - rekreacyjną) zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej na odległość 60m;*
150. uwzględniono uwagę p. Marii Jasińskiej, p. Jerzego Jasińskiego złożoną w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wyznaczenia drogi (10m) w części północnej działki 9/1 położonej w miejscowości Władysławów - *droga może zostać wyznaczona jako wewnętrzna na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po otrzymaniu stosownej zgody Marszałka Województwa dotyczącej zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele komunikacyjne;*
151. nie uwzględniono uwagi p. Marii Jasińskiej, p. Jerzego Jasińskiego złożonej w dniu 13 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy rekreacyjnej na całej powierzchni działki 9/1 położonej w miejscowości Władysławów - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy, ponadto jest to teren leśny;*
152. uwzględniono uwagę p. Marka Dymek złożoną w dniu 9 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji mieszkaniowo - usługowej na produkcyjno - usługową z możliwością budowy obiektów hotelowych na działce nr ew. 27 położonej w miejscowości Żabia Wola;
153. Uwzględniono uwagę p. Iwony Łukawskiej złożoną w dniu 18 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia terenu ekologicznego przy cieku wodnym z 15m na 10m na działce nr ew. 292/4 położonej w miejscowości Żabia Wola;
154. nie uwzględniono uwagi p. Krzysztofa Siewierskiego, p. Andrzeja Gajda złożonej w dniu 1 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na działkach 300/1, 302/1 położonych w miejscowości Żabia Wola - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
155. uwzględniono uwagę p. Izabelli Kania, p. Tomasz Kania - złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej w części przy drodze gminnej na odległość 60m na działce 363/2 położonej w miejscowości Zaręby, działka

- 363/1 położona w miejscowości Zaręby stanowi rezerwę terenu pod poszerzenie drogi gminnej;
156. uwzględniono w części uwagę p. Ryszarda Szyszka złożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 141/1 położonej w miejscowości Zaręby - *zabudowa zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (136/1) na odległość 60m;*
157. uwzględniono w części uwagę p. Jadwigi i Stanisława Kozerskich złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia działki nr ew. 286/1 położonej w miejscowości Zaręby strefą zabudowy mieszkaniowej - *zabudowa zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (dz. 280 ul. Suchodolska) na odległość 60m;*
158. uwzględniono w części uwagę p. Jolanty i Andrzeja Rybak, p. Jadwigi i Stanisława Kozerskich złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na działce nr ew. 252/4 położonej w miejscowości Zaręby - *strefa zabudowy UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) została wprowadzona w części przy drodze powiatowej na odległość ok. 100m, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
159. uwzględniono w części uwagę p. Jolanty i Andrzeja Rybak, p. Jadwigi i Stanisława Kozerskich złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na działce nr ew. 252/5 położonej w miejscowości Zaręby - *strefa zabudowy MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego) zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (ul. Zięby) na odległość ok. 60m, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
160. uwzględniono w części uwagę p. Jolanty i Andrzeja Rybak, p. Jadwigi i Stanisława Kozerskich złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na działkach nr ew. 253/2, 254/2 położonych w miejscowości Zaręby - *strefa zabudowy UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) została wprowadzona w części przy drodze powiatowej na odległość ok. 100m, strefa zabudowy MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego) zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (ul. Zięby) na odległość ok. 60m, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
161. uwzględniono uwagę p. Jolanty i Andrzeja Rybak, p. Jadwigi i Stanisława Kozerskich złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na działce nr ew. 254/4 położonej w miejscowości Zaręby - *strefa zabudowy UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) została wprowadzona w części przy drodze powiatowej na odległość ok. 100m, w pozostałej części działki zostanie wprowadzona strefa zabudowy MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego);*
162. nie uwzględniono uwagi p. Jolanty i Andrzeja Rybak złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na działce 290/2 położonej w miejscowości Zaręby w części północno - wschodniej na odległość 50m - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
163. uwzględniono w części uwagę p. Macieja Goławskiego złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 113/1 położonej w miejscowości Zaręby - *strefa zabudowy zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej na odległość 40m;*

164. uwzględniono w części uwagę p. Marka Goławskiego złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) działki nr ew. 114/2 położonej w miejscowości Zaręby - *na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona strefa MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego z możliwością realizacji podstawowych usług);*
165. uwzględniono uwagę p. Marka Goławskiego złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia części działki nr ew. 130/1 położonej w miejscowości Zaręby strefą zabudowy MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego z możliwością realizacji podstawowych usług) -*strefa MN1 zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (ul. Bażanta) na odległość 60m;*
166. nie uwzględniono uwagi p. Marka Goławskiego złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 124/1 położonej w miejscowości Zaręby - *z uwagi na utrudnioną dostępność komunikacyjną;*
167. nie uwzględniono uwagi p. Marka Goławskiego złożonej w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy MN1 na działce 79/1 położonej w miejscowości Zaręby, -*z uwagi na utrudnioną dostępność komunikacyjną;*
168. nie uwzględniono uwagi p. Ewy Konferowicz złożonej w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na całej działce nr ew. 63 położonej w miejscowości Zaręby -*zabudowa została przewidziana na przedmiotowej działce w części przy drodze gminnej na odległość 80m tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
169. nie uwzględniono uwagi p. Katarzyny Kowalskiej, p. Konrada Kmiecik złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia całej działki nr ew. 329/3 położonej w miejscowości Zaręby zabudową mieszkaniową jednorodziną - *zabudowa zostanie przewidziana tylko na części przedmiotowej działki, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
170. uwzględniono uwagę p. Krzysztofa Wójcika złożoną w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia strefy usługowej UM1 na działce 211/8 położonej w miejscowości Zaręby;
171. uwzględniono w części uwagę p. Zbigniewa Zawadzkiego złożoną w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 281 położonej w miejscowości Zaręby - *zabudowa zostanie wprowadzona w części przy drodze na odległość 60m, pozostały teren zostanie przeznaczony do zalesienia;*
172. uwzględniono uwagę p. Marii Zawadzkiej złożonej w dniu 16 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 363/2 położonej w miejscowości Zaręby w części przy drodze gminnej na odległość 60m;
173. nie uwzględniono uwagi p. Krystyny Grzeszczyk złożonej w dniu 30 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej na działkach nr ew. 286/2, 286/3 położonych w miejscowości Zaręby - *na działce 286/2 znajduje się w znacznej części użytek leśny, ponadto wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
174. uwzględniono w części uwagę p. Krystyny Grzeszczyk złożoną w dniu 30 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej na działce 337 położonej w miejscowości Zaręby - *na przedmiotowej działce zostanie wprowadzona strefa MN1 w części przy drodze gminnej (ul. Szpacza) na odległość ok. 80m;*
175. uwzględniono uwagę p. Sławomira Anioł złożoną w dniu 7 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia zabudowy rezydencjonalnej na działce 120/4 położonej w miejscowości Skuły;
176. nie uwzględniono uwagi p. Tomasza Malarskiego złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia działki nr ew. 124/1 położonej w miejscowości Skuły na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - *wysokość środków finansowych*

- przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
177. uwzględniono uwagę p. Antoniego Gorgolewskiego, p. Tomasza Gorgolewskiego złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia 20m strefy ekologicznej od cieków wodnych na działkach 83/4, 83/3 położonych w miejscowości Bolesławek;
178. nie uwzględniono uwagi p. Katarzyny Gryglewskiej - Cebrat, p. Jarosława Cebrat złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła włączenia całej powierzchni działki nr ew. 4 położonej w miejscowości Bolesławek do strefy MN1 - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
179. nie uwzględniono uwagi p. Mariusza Ruta złożonej w dniu 20 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła włączenia całej powierzchni działki 25/1 położonej w miejscowości Bolesławek do strefy MN1 - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
180. nie uwzględniono uwagi p. Marcina Skury złożonej w dniu 1 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy na całej powierzchni działki nr ew. 26 położonej w miejscowości Bartoszkówka - *strefa zabudowy mieszkaniowej zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej (ulica Pałacowa) na odległość 100mz uwagi na wysoki poziom wód gruntowych;*
181. nie uwzględniono uwagi p. Krzysztofa Kosmalskiego „Zarządzenie” złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła możliwości lokalizowania w strefie RE3 (obszary korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu jako tereny pastwisk, zadrzewień, łąk) siedlisk na działkach o powierzchni minimum 0,5 ha, dotyczy działki nr ew. 118 położonej w miejscowości Bartoszkówka;
182. nie uwzględniono uwagi p. Krzysztofa Kosmalskiego „Zarządzenie” złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia strefy MN1 do 250m od drogi na działce 118 położonej w miejscowości Bartoszkówka - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
183. nie uwzględniono uwagi p. Haliny i Jana Kulig złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła objęcia strefą zabudowy mieszkaniowej całej powierzchni działki nr ew. 141 położonej w miejscowości Bartoszkówka - *strefa zabudowy została wprowadzona na przedmiotowej działce w części przy drodze gminnej na odległość ok. 80m;*
184. nie uwzględniono uwagi p. Iwony i Edwarda Sochackich złożonej w dniu 10 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 76, 77, 78 położonych w miejscowości Bartoszkówka - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
185. uwzględniono uwagę p. Agaty Kubiak złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 287/1 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka była już przewidziana pod zabudowę w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie studium;*
186. uwzględniono w części uwagę p. Agaty Kubiak złożoną w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 287/2 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową w części przy drodze gminnej na odległość 100m, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
187. nie uwzględniono uwagi p. Stefani Byliniak, p. Jolanty Marcjanik złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej

- jednorodzinnej na całej powierzchni działki 74/3 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową w części, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
188. uwzględniono uwagę p. Michała Idziora włożoną w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej na działkach 316/4, 317/4 położonych w miejscowości Grzegorzewice - *strefa ekologiczna pozostanie w części przy cieku wodnym na odległość 20m;*
189. uwzględniono uwagę p. Agnieszki Klaus złożoną w dniu 13 lipca 2011 roku (data nadania 11.07.2011r.) - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 271/3, 271/4 położonych w miejscowości Grzegorzewice - *strefę zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowych działkach przewidywał projekt studium wyłożony do publicznego wglądu;*
190. nie uwzględniono uwagi p. Agnieszki Klaus złożonej w dniu 13 lipca 2011 roku (data nadania 11.07.2011r.) - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 271/5 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
191. nie uwzględniono uwagi p. Anny Rastawickiej - Flis złożonej w dniu 28 kwietnia 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na powierzchni całej działki nr ew. 269 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona w części pod zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
192. nie uwzględniono uwagi p. Wandy Redestowicz złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła rozszerzenia zabudowy mieszkaniowej na całą powierzchnię działki nr ew. 178 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona w części pod zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium, wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
193. uwzględniono uwagę p. Anny Sokołowskiej złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmniejszenia strefy ekologicznej na działce 178 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *strefa zostanie wprowadzona w części przy cieku wodnym na odległość ok. 60m;*
194. uwzględniono w części uwagę p. Anny Sokołowskiej złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 178 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona w części przy drodze na odległość ok. 100m pod zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
195. uwzględniono uwagę p. Anny Sokołowskiej złożonej w dniu 4 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 179 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona zabudowę, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
196. uwzględniono w części uwagę p. Marianny Giczan złożoną w dniu 20 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 155 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie*

- przeznaczona pod zabudowę usługowo - mieszkaniową z wyłączeniem użytku leśnego, tak jak przewidywał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
197. uwzględniono w części uwagę p. Agnieszki Możdżeń - Włodarczyk złożoną w dniu 20 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na działce 115/3 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę usługowo - mieszkaniową z wyłączeniem użytku leśnego, tak jak zakładał to wyłożony do publicznego wglądu projekt studium;*
198. uwzględniono uwagę p. Agnieszki Możdżeń - Włodarczyk złożoną w dniu 20 czerwca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce 115/5 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka zostanie przeznaczona pod zabudowę usługowo - mieszkaniową z wyłączeniem użytku Ps zlokalizowanego przy cieku wodnym;*
199. uwzględniono uwagę p. Izabeli i Marcina Kowalskich złożoną w dniu 19 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany funkcji na działce nr ew. 195 położonej w miejscowości Grzegorzewice z MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego) na UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej) na UM1 (obszary zabudowy usługowo - mieszkaniowej);
200. nie uwzględniono uwagi p. Stanisława Tynel złożonej w dniu 10 maja 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkę nr ew. 74/1 położoną w miejscowości Grzegorzewice - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
201. nie uwzględniono uwagi p. Barbary Tomaszewskiej złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr ew. 303 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *przedmiotowa działka w większej części stanowi użytki leśne, położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów PKP;*
202. uwzględniono uwagę p. Romana Szadkowskiego - uwaga dotyczyła wyznaczenia (6m) drogi do terenów rolnych z działki 299/2 położonej w miejscowości Grzegorzewice - *droga zostanie wyznaczona jako wewnętrzna na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po otrzymaniu zgody Marszałka Województwa Mazowieckiego dotyczącej zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele komunikacyjne;*
203. uwzględniono w części uwagę p. Katarzyny Pawłowskiej, p. Pawła Wypych złożoną w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr ew. 130, 131, 132 położonych w miejscowości Kaleń - *strefa zabudowy zostanie wprowadzona w części przy drodze gminnej na odległość 60m;*
204. uwzględniono w części uwagę p. Haliny Żylińskiej złożoną w dniu 8 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr ew. 164/5, 164/12 położonych w miejscowości Kaleń zgodnie z oznaczeniem na załączniku graficznym dołączonym do uwagi - *strefa zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 164/5 zostanie wprowadzona w części południowej na odległość 60m, strefa zabudowy mieszkaniowej na działce nr ew. 164/12 zostanie wprowadzona w części północnej na odległość 60m;*
205. nie uwzględniono uwagi p. Heronima Baraniaka złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia strefy zabudowy na działkach nr ew. 151/2, 149, 148 położonych w miejscowości Kaleń w części około 400m od drogi powiatowej - *wysokość środków finansowych przeznaczonych na budowę infrastruktury przewidzianych w budżecie gminy nie pozwala na zwiększenie i tak bardzo szeroko wyznaczonych w projekcie studium stref zabudowy;*
206. nie uwzględniono uwagi p. Jacka Koziół złożonej w dniu 6 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej gruntów położonych w sąsiedztwie rezerwatu „Skulski Las” w miejscowości Kaleń - *przeznaczenie przedmiotowego obszaru na cele zabudowy mieszkaniowej umożliwiają zapisy obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego*

zatwierdzonego przez Radę Gminy Uchwałą Nr 45/2005 z dnia 3 listopada 2005 roku, od rezerwatu nie została ustalona otulina, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody uznanie za rezerwat przyrody obszarów następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otulinę, prowadzone jest równoległe postępowanie dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kaleń, w projekcie została ustalona 5m strefa ekologiczna od rezerwatu, od której przewidziano 15m linię zabudowy, w projekcie został ustalony wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, nakaz realizacji ogrodzeń przepuszczalnych, ażurowych;

207. nie uwzględniono uwagi p. Janusza Foltyn, p. Renaty Wójcickiej, p. Dariusza Nowińskiego, p. Pawła Bigos, p. Krystyny Tober, p. Janiny Korbień, p. Elżbiety Strzeszewskiej, p. Elżbiety Tatarek, p. Anny Pawłowskiej, p. Danuty Szechlickiej, p. Emilii Pasoń, p. Beaty Marczewskiej, p. Krzysztofa Marczewskiego, p. Wiesławy Marek, p. Grzegorza Marek, p. Józefa Pasoń, p. Bogusławy Sarnowskiej, p. Edmunda Sarnowskiego, Towarzystwa Przyjaciół Rzeki Mrownej, p. Beaty Warszawskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wykreślenia z projektu aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Żabia Wola lokalizacji oczyszczalni ścieków usytuowanej przy ulicy Jesionowej w miejscowości Żabia Wola - *budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wniosek o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe;*
208. nie uwzględniono uwagi p. Janusza Foltyn, p. Renaty Wójcickiej, p. Dariusza Nowińskiego, p. Pawła Bigos, p. Krystyny Tober, p. Janiny Korbień, p. Elżbiety Strzeszewskiej, p. Elżbiety Tatarek, p. Anny Pawłowskiej, p. Danuty Szechlickiej, p. Emilii Pasoń, p. Beaty Marczewskiej, p. Krzysztofa Marczewskiego, p. Wiesławy Marek, p. Grzegorza Marek, p. Józefa Pasoń, p. Bogusławy Sarnowskiej, p. Edmunda Sarnowskiego, Towarzystwa Przyjaciół Rzeki Mrownej, p. Beaty Warszawskiej złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła naniesienia kierunku projektowanego spływu nieczystości z terenów Żabiej Woli na drogę Józefina - Grodzisk Mazowiecki - *studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczanie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach gmin sąsiednich;*
209. nie uwzględniono uwagi p. Leszka Krawczyka złożonej w dniu 7 czerwca 2011 roku - *sprzeciw dotyczący lokalizacji oczyszczalni ścieków w miejscu zaproponowanym w projekcie studium - budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wniosek o*

dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe;

210. nie uwzględniono uwagi Stowarzyszenia Ład na Mazowszu złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła niedostatecznego zabezpieczenia leżących na terenie gminy rezerwatów „Skulski Las”, „Skulskie Dęby”, wprowadzenie m.in. otuliny - rezerваты zlokalizowane na terenie gminy Żabia Wola zostały wyznaczone bez otuliny, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, po zasięgnięciu opinii regionalnej rady ochrony przyrody może zwiększyć (zmienić) obszar rezerwatu przyrody również wyznaczyć otulinę dla rezerwatu, gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno - wschodnia część gminy włączona jest w granice aglomeracji warszawskiej, której silne oddziaływanie w dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, w projekcie studium zostały wyznaczone strefy zabudowy mieszkaniowej MN1 (obszary skupionego osadnictwa mieszkaniowego i istniejącej zabudowy zagrodowej z możliwością realizacji podstawowych usług) oraz MN3 (obszary zabudowy mieszkaniowej o charakterze rezydencjonalnym) w sąsiedztwie dużych kompleksów leśnych w tym też przy rezerwacie „Skulski Las”, projekt studium będzie przewidywał dla strefy MN3 jak też dla strefy MN1 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu podwyższone wskaźniki dotyczące zagospodarowania tj. wysoką powierzchnię biologicznie czynną jak też niski procent powierzchni zabudowy, projekt studium uzyskał pozytywne uzgodnienia organów opiniujących i uzgadniających przewidzianych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak też ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
211. nie uwzględniono uwagi Stowarzyszenia Ład na Mazowszu złożonej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia w strategicznych celach i kierunkach polityki przestrzennego Gminy Żabia Wola utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego oraz obszaru chronionego krajobrazu - zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego województwa poprawa warunków funkcjonowania środowiska przyrodniczego będzie realizowana poprzez zwiększenie powierzchni prawnie chronionych obszarów przyrodniczych, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie prowadzone są czynności zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku;
212. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku określenia docelowej ilości mieszkańców stałych i rekreantów, co powoduje, że nie można zaplanować zrównoważonego rozwoju gminy oraz zapotrzebowania na wodę pitną, ilość ścieków i stałych odpadów komunalnych - Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Żabia Wola jest dokumentem kierunkowym, który sporządzony jest dla obszaru gminy i podlega ocenie i aktualizacji wynikającej z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, perspektywy demograficzne, które

- opracowywane są na krótki horyzont czasowy (2020) wskazują na zmianę liczby ludności, wzrost liczby ludności w przeciągu ostatnich 14 lat wynoszący 20,1% według danych z Ewidencji Ludności Urzędu Gminy w Żabiej Woli, pozwala założyć, że nastąpi przyrost ludności do roku 2020 wg analiz powinien wynieść od 15% do 30%. Zaopatrzenie w wodę dla terenów w gminie Żabia Wola wyznaczonych w projekcie studium jest wystarczające;
213. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku wykazu chronionej flory i fauny występującej w wodach powierzchniowych na terenie gminy oraz wykazu zwierząt stale lub czasowo bytujących w rezerwach „Skulskie Dęby” i „Skulski Las”, szczegółowy wykaz fauny i flory jak też gatunki zwierząt zostały wymienione w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola;
214. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia wszystkich sołectw w Gminie - projekt studium uwzględnia wszystkie sołectwa w Gminie Żabia Wola (32), na które składa się 41 miejscowości;
215. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wprowadzenia znikomych terenów pod zalesienie i rolnictwo ekologiczne - gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno – wschodnia część gminy włączona jest w granice aglomeracji Warszawskiej, której silne oddziaływanie w dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, lasy w gminie Żabia Wola stanowią około 23% powierzchni gminy, projekt Studium przewiduje ochronę istniejących lasów, gospodarka leśna jest prowadzona według planów urządzenia lasów zgodnie z zasadami proekologicznej gospodarki leśnej, czyli wg zasady nie przeznaczania terenów istniejących lasów na cele nieleśne oraz wprowadzenie zalesień i dolesień na terenach nieurbanizowanych, na gruntach niskich klas lub w sąsiedztwie istniejących lasów, na etapie zbierania wniosków do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium właściciele nieruchomości nie złożyli wniosków o zalesienie, z uwagi na to, że właściciele nieruchomości nie są zainteresowani zalesieniami swoich gruntów w związku z powyższym studium wyznacza tereny do zalesień w bardzo niedużym zakresie;
216. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła przeznaczenia ziem o klasie bonitacji III i IV pod zabudowę, co jest sprzeczne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego - Gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno – wschodnia część gminy włączona jest w obręb aglomeracji warszawskiej, której silne oddziaływanie ma duży wpływ na kierunek rozwoju gminy, efektem jest ograniczenie zagospodarowania rolniczego na skutek wzrastających potrzeb mieszkaniowych oraz utrzymanie i rozwój funkcji przyrodniczo – rekreacyjnych, gmina charakteryzuje się niezbyt korzystnymi warunkami dla produkcji rolnej, na większości obszarów występują gleby niskich klas bonitacji V i VI, studium dla kompleksów najżyźniejszych gleb w gminie Żabia Wola wyznacza rolniczy kierunek ich użytkowania, główne kompleksy żyznych gleb znajdują się w centralnej części gminy w miejscowości Kaleń Towarzystwo, Ojrzanów Towarzystwo, Rumianka, Grzmiąca i Ciepłe A, które zostały wskazane w studium jako strefa RP;
217. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku określenia (poza ciągami wzdłuż rzek) miejsc migracji zwierząt tzw. korytarzy ekologicznych - studium ze względu na skalę, w jakiej zostało sporządzone wyznacza główne korytarze ekologiczne wzdłuż rzek: Utraty, Pisi Tuczej i Pisi Gałoliny, Mrowny, które łączą ze sobą większe kompleksy leśne, na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy przewidzieć powiązanie pozostałych istniejących terenów zielonych z ciągami ekologicznymi ww. rzek i cieków wodnych, pozwalając tym samym na swobodną migrację zwierząt, co zostało ustalone w części tekstowej studium („Korytarze ekologiczne Zakładu

się ochronę istniejących zadrzewień, zalesień, pastwisk, łąk położonych głównie wzdłuż cieków wodnych i rzek oraz istniejących siedlisk przyrodniczych śródpolnych. Ustala się ochronę terenów zielonych, jako korytarzy ekologicznych do ochrony rodzimej fauny i flory. Główne korytarze ekologiczne to korytarz położony wzdłuż rzeki Utraty, Pisi Tuczej i Pisi Gągoliy, Mrowni. W planach miejscowych należy ustalić szerokość korytarzy ekologicznych wzdłuż rzek i cieków wodnych zapewniających migrację roślin i zwierząt oraz uwzględnienie warunków naturalnych (występowania gleb pochodzenia organicznego, nieodpowiednich warunków budowlanych oraz terenów zalewowych”);

218. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku zapisów chroniących tereny źródliskowe rzek Mrowniej, Pisi Tuczej, Utraty, Rokitnicy Starej - studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania, studium ustala dla obszarów źródliskowych rzek:

- Mrowniej; -obszar źródliskowy znajduje się na granicy gminy we wsi Żelechów, w studium obszar źródliskowy znajduje się w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu,

- Pisi Tuczej - obszar źródliskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i RE4- obszary wód powierzchniowych,

- Utraty; obszar źródliskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i w strefie zabudowy mieszkaniowej MN1 (zabudowa istniejąca),

- Rokitnicy Starej; obszar źródliskowy znajduje się w studium w strefie RE1- obszar lasu do zagospodarowania leśnego;

219. uwzględniono uwagę złożoną przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła niekompletnych informacji o istniejących zbiornikach wód powierzchniowych - dane zostaną zaktualizowane;

220. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła: studium nie uwzględnia założeń wojewódzkiego programu zwiększenia małej retencji, Program małej retencji dla Województwa Mazowieckiego został uchwalony Uchwałą Nr 75/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 roku, na potrzeby projektu studium zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, które przewiduje zbiornik wodny do modernizacji w miejscowości Grzegorzewice zgodnie z założeniami przedmiotowego programu;

221. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Studium zakłada lokalizację 4 oczyszczalni ścieków, przy braku założeń ilości docelowej mieszkańców, w tym jednej w sołectwie Żabia Wola, której wody pościekowe będą oddawane do rzeki Mrowniej, najczystszej w Starostwie” - sporządzona koncepcja programowo - przestrzenna gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola, biorąc pod uwagę zarówno wykorzystanie naturalnych spadków terenu gwarantujące grawitacyjny spływ ścieków do poszczególnych oczyszczalni jak też długość sieci kanalizacyjnych, wskazuje optymalne rozwiązania dotyczące gospodarki ściekowej tj. lokalizację czterech oczyszczalni ścieków w gminie Żabia Wola, budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac koncepcyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w

Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wniosek o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe, studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczenie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach gmin sąsiednich;

222. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Studium podaje informację, że rzeka Mrowna jest zaliczana do III klasy czystości wód. Jest to informacja, która dotyczy odcinka rzeki na północ od Grodziska Mazowieckiego do jej ujścia, podczas gdy na odcinku od źródeł do miejscowości Musuły klasa czystości wody została określona jako I” - zgodnie z opracowaniem „Stan Gospodarki Wodnej na terenie Powiatu Grodzisk Mazowiecki - Monitoring wód powierzchniowych” sporządzonym w 2001 roku rzeka Mrowna zaliczona jest do III klasy czystości, natomiast zgodnie z zestawieniem ocen jakości wód płynących objętych monitoringiem w województwie mazowieckim w 2003 roku (punkt Grodzisk Mazowiecki 7,6 km) zaliczona jest do IV klasy czystości zgodnie z danymi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, załączone do uwagi wyniki badań z 2007 roku wykonane na terenie gminy przedstawiają korzystniejsze wyniki, spowodowane jest to faktem, że próbki m.in. w miejscowości Musuły zostały pobrane w odległości nie przekraczającej 7km od źródła rzeki;*
223. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Nie przebadano gruntów, na których ma być posadowiona ww. oczyszczalnia i nie znana jest budowa geologiczna terenu, po którym odbywać się będzie zrzut wód pościekowych. Wobec powyższego istnieje ryzyko zanieczyszczenia zbiornika subniewsko - warszawskiego, czyli ujęcia wody pitnej dla mieszkańców - dla potrzeb posadowienia obiektów oczyszczalni ścieków na etapie opracowywania projektu wykonano na terenie projektowanej lokalizacji badania gruntu ustalające geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych na podstawie, których sporządzono opracowanie „ Warunki gruntowo- wodne w rejonie projektowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli” niezbędne w procesie realizacji inwestycji, w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki wodami powierzchniowymi w tym szczególności ochrony zasobów wodnych został wprowadzony monitoring w zakresie czystości wody w rowie melioracyjnym M-30 w części rzeki Mrownej, do której dochodzi przedmiotowy rów melioracyjny gdzie planowany jest zrzut oczyszczonych ścieków z budowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, na tą okoliczność wykonywane są badania wody mające na celu porównania wyników badań stanu obecnego i przyszłego po wprowadzeniu oczyszczonych ścieków z oczyszczalni, badania przeprowadzono w latach 2007, 2008, 2011;*
224. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła konieczności ponownej analizy położenia oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, która może być potencjalnie najbardziej szkodliwą ekologicznie działalnością człowieka;*
225. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wyznaczenia otuliny dla rezerwatu „Skulski Las” - od rezerwatu nie została ustalona otulina, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody uznanie za rezerwat przyrody obszarów następuje w drodze*

aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otulinę, prowadzone jest równoległe postępowanie dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kaleń, w projekcie została ustalona 5m strefa ekologiczna od rezerwatu, od której przewidziano 15m linię zabudowy, w projekcie został ustalony wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, nakaz realizacji ogrodzeń przepuszczalnych, ażurowych;

226. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - treść uwagi: „Proponowane studium większymi restrykcjami obejmuje zabudowę położoną dalej (RE3, RP3) od rezerwatu „Skulski Las” niż w bezpośrednim jego sąsiedztwie (MN1, MN3) - wyznaczenie otuliny wokół rezerwatu przyrody zgodnie z art. 13 ustawy o ochronie przyrody leży w kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, po zasięgnięciu opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, może zwiększyć (zmienić) obszar rezerwatu przyrody jak również wyznaczyć otulinę dla rezerwatu, w strefach MN1, MN3 przylegających do rezerwatu zostały ustalone odpowiednio maksymalne lub minimalne wskaźniki urbanistyczne, w strefie RE3 (obszary korytarzy ekologicznych i użytków zielonych cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu, jako tereny pastwisk, zadrzewień łąk) nie dopuszcza się nowej zabudowy kubaturowej, w strefie RP3 (obszary upraw rolnych narażone na erozję położone w sąsiedztwie terenów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy) przewiduje się tylko zabudowę w ramach siedliska rolniczego;
227. uwzględniono w części uwagę złożoną przez Ligę Ochrony Przyrody Zarządu Okręgu Stołecznego w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła, aby sporządzone plany oprzeć, poza określeniem zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, o inne dokumenty (klasyfikację bonitacyjną gleb, mapy występowania wód gruntowych, mapę wododziałów, ciągów ekologicznych, zbiorników wód podziemnych);
228. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła zastrzeżenia, iż projekt studium jest kopią uchwalonego studium w 2005 roku, projekt poszerza jedynie tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, kosztem całkowitej likwidacji terenów rolnych - *Gmina Żabia Wola położona jest w obszarze metropolitalnym Warszawy, północno-wschodnia część włączona jest w obręb aglomeracji Warszawskiej, której silne oddziaływanie w dużej mierze decyduje o kierunku jej rozwoju, w projekcie studium zostały uwzględnione wnioski mieszkańców (właściciele działek) o wprowadzenie nowych terenów zabudowy, tereny użytkowane rolniczo, na obszarach o kompleksach żyznych gleb (o klasie bonitacji III) zostały w większości przeznaczone pod obszary rolne przeznaczone do produkcji rolnej, jedynie na niewielkich fragmentach została umożliwiona zabudowa mieszkaniowa, ale na etapie wykonywania planów miejscowych zawsze można pozostawić te tereny w użytkowaniu rolniczym;*
229. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła błędnych zapisów w projekcie studium powielanych z obowiązującego studium („tych nieścisłości w tekście jest tak wiele, że pomijamy ich wyszczególnienie”) - uwaga jest zapisana zbyt ogólnikowo, w związku z tym nie można się do niej odnieść w sposób merytoryczny;
230. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku w projekcie studium informacji na temat podjęcia starań władz gminy idących w kierunku zwiększenia ochrony przyrody, poza tymi, które już dotąd istniały, nie istnieją żadne propozycje dotyczące wyodrębnienia nowych obszarów objętych ochroną - *tereny najbardziej aktywne biologicznie, o dużych walorach krajobrazowych oraz tereny charakteryzujące się dużym udziałem zieleni urządzonej stanowią ośnowę układu ekologicznego gminy, korytarze ekologiczne wzdłuż dolin rzecznych oraz uprawy polowe, lasy, zadrzewienia są objęte ochroną poprzez odpowiednie zapisy tekstu studium, gmina nie jest objęta obszarem chronionego*

krajobrazu, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie są prowadzone są zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku;

231. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wzięcia pod uwagę istniejących najnowszych materiałów dotyczących terenów gminy Żabia Wola (mapa hydrologiczna Polski 1:50000, materiały znajdujące się w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie, materiały znajdujące się w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie) - na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, autorzy opracowania korzystali z w/w dokumentów;
232. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie objęcia ochroną oligoceńskiego zbiornika nr 215 i 215a subniecko- warszawskiego - na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostało wykonane opracowanie ekofizjograficzne, które odnosi się do zagadnienia poruszonego w uwadze;
233. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie objęcia ochroną warstwy wodonośnej II poziomu wodonośnego mającego ogromne znaczenie gospodarcze w związku z zaopatrywaniem w wodę pitną ludności gminy Żabia Wola i gminy sąsiednie, warstwy te wychodzą (szczególnie w dolinach rzek) na powierzchnię, o czym świadczy występowanie tu licznych źródeł (w tym źródeł ciepłych), źródła te dają początek rzekom: Mrownej, Pisi Tuczej, Utracie i Starej Rokitnicy. Rzeki te na terenach gminy posiadają I klasę czystości - Hydrografia obszaru gminy została przedstawiona w Opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium, studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania, studium ustala dla obszarów źródłiskowych rzek:
- Mrownej; -obszar źródłiskowy znajduje się na granicy gminy we wsi Żelechów, w studium obszar źródłiskowy znajduje się w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu,
 - Pisi Tuczej - obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i RE4- obszary wód powierzchniowych,
 - Utraty; obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i w strefie zabudowy mieszkaniowej MN1 (zabudowa istniejąca),
 - Rokitnicy Starej; obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE1- obszar lasu do zagospodarowania leśnego;

234. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie zaznaczenia granic wododziałów - *Układ hydrograficzny został przedstawiony w Opracowaniu Ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu Studium*”;
235. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie wykazania ochrony pośredniej od ujęć stacji wodociągowych - *od stacji wodociągowych zlokalizowanych na terenie gminy nie została ustalona ochrona pośrednia zgodnie z danymi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie*,
236. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Towarzystwo Przyjaciół rzeki Mrownej w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła automatycznego i bezkrytycznego przekształcania terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej na terenach obecnie proponowanych do przekształcenia pod budownictwo mieszkaniowe winny być wyodrębnione trzy obszary: 1.obszar posiadający III, IV klasę bonitacji gleb, którego przekształcenie jest możliwe po uzgodnieniu tego przekształcenia z planami przestrzennego zagospodarowania Województwa Mazowieckiego, 2.obszary, na których przekwalifikowanie może nastąpić pod warunkiem wcześniejszego (na koszt gminy) obniżenia poziomu wód gruntowych do poziomu bezpiecznego dla posadowienia budynków i budowy dróg, 3. Pozostały obszary - *obszary posiadające III klasę bonitacji gleb przeznaczone pod ewentualną zabudowę wymagają uzyskania zgody ministra rolnictwa na zmianę przeznaczenia na tereny nierolnicze na etapie przeprowadzania procedury planistycznej dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obszary posiadające IV klasę bonitacji nie wymagają uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia; gmina nie ma obowiązku przeprowadzenia na swój koszt obniżenia poziomu wód gruntowych, leży to w gestii inwestora*;
237. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, z Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz z Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie wymienionych gatunków zwierząt i roślin, w szczególności gatunków chronionych i zagrożonych wyginięciem - *sprawy poruszone w uwadze zostały zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań*;
238. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, z Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz z Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie stref ochronnych dla poszczególnych jednostek ekologicznych, dla pomników przyrody 15m dla rzek 50m, dla rezerwatu „Skulskie Dęby” i „Skulski Las” 5m otuliny - *ochrona drzew będących pomnikami przyrody wynika z Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 roku, które ustala ochronę wraz z terenem o promieniu 15m wokół krawędzi pnia, wzdłuż rzek zostały wyznaczone ciągi ekologiczne stanowiące korytarze ekologiczne o szerokościach zmiennych dostosowanych do sposobu użytkowania terenu, wyznaczenie otuliny od rezerwatów przyrody nie leży w kompetencji wójta gminy*;
239. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, z Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz z Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie planowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu w projekcie Ziemia Chełmońskiego, oraz programu ochrony wód gminy, jednocześnie

planuje się 4 oczyszczalnie ścieków - zgodnie z *planem zagospodarowania przestrzennego województwa poprawa warunków funkcjonowania środowiska przyrodniczego będzie realizowana poprzez zwiększenie powierzchni prawnie chronionych obszarów przyrodniczych, w planie województwa zostały wskazane obszary predysponowane do objęcia ochroną prawną w postaci parków krajobrazowych obejmujących m.in. fragment Wysoczyzny Rawskiej i Równiny Łowicko - Błońskiej położony w ciągu ekologicznym między istniejącymi parkami krajobrazowymi: Bolimowskim i Chojnowskim (park krajobrazowy „Ziemia Chełmońskiego”), projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żabia Wola uwzględnia wnioski z planu zagospodarowania przestrzennego województwa co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie dotyczącym uzgodnienia projektu studium w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania województwa mazowieckiego, zgodnie z informacjami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego nie prowadzone są czynności zmierzające do utworzenia Parku Krajobrazowego im. Józefa Chełmońskiego, przed podjęciem prac zostaną wykonane badania potwierdzające potrzebę utworzenia parku, w celu poprawy jakości środowiska gmina podjęła działania mające na celu ochronę wód powierzchniowych poprzez zaplanowanie zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej obejmującej swym zasięgiem dużą część gminy oraz budowę oczyszczalni ścieków, w chwili obecnej realizowany jest I etap zamierzenia - budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli;*

240. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, z Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz z Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie terminów wykonania i jakości nawierzchni dróg gminnych, nie uwzględniane w planach a wykonane (ul. Jesionowa), planowana a nie wykonana (ul. Grodziska w Zalesiu i Musulach) - jakość nawierzchni dróg oraz terminy wykonania poszczególnych dróg nie są ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żabia Wola;*
241. *uwzględniono uwagę złożoną przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku spójności planowanego studium z Programem Ochrony Środowiska gminy Żabia Wola, z Planem Rozwoju Lokalnego Gminy oraz z Programem Ochrony Środowiska Powiatu i Województwa w zakresie nieuwzględnienia wszystkich zbiorników wodnych w Studium zawartych w Programie Ochrony Środowiska - w związku z uwzględnieniem uwagi sprawa wód powierzchniowych zostanie ponownie przeanalizowana;*
242. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia wszystkich sołectw w Gminie - projekt studium uwzględnia wszystkie sołectwa w Gminie Żabia Wola (32), na które składa się 41 miejscowości;*
243. *nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczevski, p. Krzysztof Marczevski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła wyznaczenia niewłaściwej lokalizacji oczyszczalni ścieków usytuowanej przy ulicy Jesionowej w Żabiej Woli oraz skierowania ścieków do oczyszczalni w Grodzisku Mazowieckim - budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Żabia Wola przed podjęciem decyzji o jej budowie, była przedmiotem dokładnych analiz dokonywanych przez specjalistów jak i władze gminy, przy wyborze lokalizacji i technologii gmina korzystała z pomocy specjalistów z Politechniki Warszawskiej, z prowadzonych prac*

konceptyjno - studialnych jednoznacznie wynikało, że budowa oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli z uwagi na jej centralne położenie w stosunku do wyznaczonych jak i planowanych terenów zabudowy jest rozwiązaniem optymalnym, wnioski o dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z lokalizacją oczyszczalni w Żabiej Woli jak też z wyborem technologii uzyskał akceptację i pozytywne opinie instytucji ochrony środowiska oraz Ministerstwa Ochrony Środowiska, w chwili obecnej po uzyskaniu stosownych pozwoleń realizowana jest budowa oczyszczalni ścieków, dziś niemożliwe jest odstąpienie od jej budowy z uwagi na czas i zaangażowane środki finansowe, studium przewiduje podłączenie części obszarów gminy Żabia Wola do oczyszczalni ścieków w Grodzisku Mazowieckim oraz w Nadarzynie, wprowadzanie do studium (ogromna ilość wniosków mieszkańców) nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wymusza wyznaczenie lokalizacji systemów oczyszczania ścieków na terenie gminy, gdyż rzeczą niemożliwą jest uzależnianie całej gospodarki ściekowej gminy Żabia Wola od mocy przerobowych oczyszczalni zlokalizowanych na terenach gmin sąsiednich;

244. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nieuwzględnienia zapisów chroniących tereny źródłiskowe rzek Gminy - studium w ustaleniach dotyczących ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych zakłada ochronę wód - cieków wodnych i rzek poprzez ochronę przed ich przebudową i regulacją, na rysunku studium wyznaczone zostały wzdłuż rzek strefy ekologiczne wolne od zabudowy, stanowiące korytarze ekologiczne, chronione przed zmianą zagospodarowania, studium ustala dla obszarów źródłiskowych rzek:

-Mrowniej; -obszar źródłiskowy znajduje się na granicy gminy we wsi Żelechów, w studium obszar źródłiskowy znajduje się w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu,

-Pisi Tuczej - obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i RE4- obszary wód powierzchniowych,

-Utraty; obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE3- obszar korytarzy ekologicznych i użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych do pozostawienia w dotychczasowym użytkowaniu i w strefie zabudowy mieszkaniowej MN1 (zabudowa istniejąca),

-Rokitnicy Starej; obszar źródłiskowy znajduje się w studium w strefie RE1- obszar lasu do zagospodarowania leśnego;

245. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku badań hydrogeologicznych, warunkujących budowę oczyszczalni ścieków oraz badań czystości rzek, stanowiących odniesienie dla ich stanu w przypadku potencjalnego zrzutu ścieków oczyszczonych, dla potrzeb posadowienia obiektów oczyszczalni ścieków na etapie opracowywania projektu wykonano na terenie projektowanej lokalizacji badania gruntu ustalające geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych na podstawie, których sporządzono opracowanie „ Warunki gruntowo- wodne w rejonie projektowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli” niezbędne w procesie realizacji inwestycji, w celu zapewnienia prawidłowej gospodarki wodami powierzchniowymi w tym szczególności ochrony zasobów wodnych został wprowadzony monitoring w zakresie czystości wody w rowie melioracyjnym M-30 w części rzeki Mrowniej, do której dochodzi przedmiotowy rów melioracyjny gdzie planowany jest zrzut oczyszczonych ścieków z budowanej oczyszczalni ścieków w Żabiej Woli, na tą okoliczność wykonywane są badania wody mające na celu porównania wyników badań stanu obecnego i przyszłego po wprowadzeniu oczyszczonych ścieków z oczyszczalni, badania przeprowadzono w latach 2007, 2008, 2011;

246. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku map występowania wód gruntowych, map wododziałów, ciągów ekologicznych i zbiorników wód podziemnych - *sprawy poruszone w uwadze zostały zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;*
247. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku wiedzy na temat komponentów środowiska przyrodniczego, zatem nie ma możliwości opracowania wpływu na środowisko inwestycji drogowych, oczyszczalni ścieków - *ocena wpływu inwestycji na środowisko odbywa się przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę według procedur zgodnych z ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;*
248. uwzględniono uwagę złożoną przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła podania w projekcie studium nieaktualnych danych dot. podmiotów gospodarczych - *dane zostaną zaktualizowane;*
249. uwzględniono uwagę złożoną przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła braku programu promocji i ochrony zdrowia od 2006 roku - *dane zostaną zaktualizowane;*
250. nie uwzględniono uwagi złożonej przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła nie uwzględnienia budowy ścieżek rowerowych w projekcie studium - *studium zakłada budowę ścieżek rowerowych w drogach gminnych i powiatowych, budowa nowych, czy modernizacja istniejących dróg w zależności od ich kategorii powinna być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tożsame z powyższym w danej drodze powinny się znajdować również takie elementy drogi i urządzenia z nią związane jak: chodniki, ścieżki rowerowe, rowy przydrożne, pobocza, oznakowanie, elementy urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz inne obiekty i urządzenia służące komunikacji publicznej jak zatoki i przystanki autobusowe;*
251. uwzględniono w części uwagę złożoną przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła stanu zabudowy zespołu dworsko - parkowego we Władysławowie - *dane zostaną w części zaktualizowane;*
252. uwzględniono w części uwagę złożoną przez Mieszkańców Gminy Żabia Wola (p. Beata Marczevska, p. Rafał Marczewski, p. Krzysztof Marczewski, p. Barbara i Jerzy Marek, p. Wiesława i Grzegorz Marek, p. Józef Pasoń) w dniu 11 lipca 2011 roku - uwaga dotyczyła materiałów źródłowych służących przygotowaniu Studium (nieaktualne) - *jednym z dokumentów, który wykorzystano do opracowania niniejszego Studium był opublikowany Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań oraz Powszechny Spis Rolny 2002 (autor Urząd Statystyczny w Warszawie wyd. 2003r.), przeprowadzony ostatni spis rolny (2010r.) nie został jeszcze udostępniony przez GUS, materiały źródłowe niemniej jednak zostaną uzupełnione o zaktualizowane dane.*

Wójt Gminy
Halina Wawruch