

Załącznik Nr 2  
do Uchwały Nr 30/XIX/2016  
Rady Gminy Żabia Wola  
z dnia 21 czerwca 2016 r.

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBEJMUJĄCEGO FRAGMENT MIEJSCOWOŚCI (OBSZAR 2)**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do Uchwały Nr 30/XIX/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	24.01.2012r.	Eugeniusz Opala	Wniosek o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na terenach oznaczonych symbolami 5ZL, 7ZL (obecnie 5ZL).	33/2	MN/U, ZL, R/Z, R, WS, KDL		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Na działce nr ew. 33/2 w części terenu oznaczonego symbolem 5ZL występują użytki leśne. Przedmiotowy las nie posiada zgody Marszałka Województwa na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. Zgodnie z art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995r. na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczyć przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako nieużytki a w razie ich braku – inne grunty o niższej przydatności produkcyjnej.
2.	31.01.2012r.	Angelika Patynowska	Wniosek o przeprowadzenie badań na działkach nr ew. 52/13, 52/10 w miejscowości Bieniewiec przed wprowadzeniem strefy ochrony	52/13, 52/10	R, R/Z, WS		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego Nr 61-62/22 została wprowadzona na wniosek Mazowieckiego

			konserwatorskiej zabytku archeologicznego.							Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
3.	16.01. 2012r.	Stanisława i Ryszard Kakietek	Właściciele działek nr ew. 49 (obecnie 49/1, 49/2) , 50 (obecnie 50/5) nie wyrażają zgody na wprowadzenie terenów archeologicznych.	49, 50	MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL		niewuzględniona		niewuzględniona	Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego Nr 61-62/22 została wprowadzona na wniosek Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
4.	03.02. 2012r.	Grzegorz Rybkowski	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.	35	MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
5.	03.02. 2012r.	Robert Rybkowski	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.	35	MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
6.	03.02. 2012r.	Dorota Maciejewska	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.	35	MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
7.	03.02. 2012r.	Marta Muszałik	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.	35	MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
8.	03.02. 2012r.	Tomasz Rybkowski	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 35 położonej w miejscowości Bieniewiec na inne cele niż rolne.	35	MN/U, R, R/Z, ZL, WS, KDL		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową wprowadzono w części przy drodze gminnej na odległość 80m w związku z brakiem możliwości wprowadzenia obsługi komunikacyjnej.
9.	27.01. 2012r.	Lidia Sadowska	Właściciel nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi oznaczonej w projekcie planu symbolem 9KDD przez działkę nr ew. 82/4 z uwagi na szerokość działki.	82/4	PU, KDS, KDW		niewuzględniona w części		niewuzględniona	Na działce nr ew. 82/4 została pozostawiona część drogi stanowiąca trójkąt widoczności, pozostała część drogi zlokalizowana jest na dz. nr ew. 81.
10.	06.11. 2013r.	Ryszard Kakietek	Nie wyrażam zgody na przesunięcie granicy drogi wiejskiej w stronę budynków w działce nr 49/1, Bieniewiec ul. Zagrodowa 45. Swoją	49/1	MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL		niewuzględniona		niewuzględniona	Poszerzenie drogi gminnej zaprojektowane jest osiowo i nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działek.

			decyzję uzasadniam tym, że działka naprzeciwko nie jest zabudowana.							
11.	06.11. 2013r.	Krzysztof Kakietek	Nie wyrażam zgody na przesunięcie granicy drogi wiejskiej w stronę budynku, mieszkalnego na działce nr 49/2, 50/4, Bieniewiec, ul. Zagrodowa 45A. Swoją decyzję uzasadniam tym, że działka naprzeciwko nie jest zabudowana.	49/2, 50/4	MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL		niewwzględniona		niewwzględniona	Poszerzenie drogi gminnej zaprojektowane jest osiowo i nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działek.
12.	07.05. 2015r.	Eugeniusz Opala	Proszę o naniesienie w opisie w terenie R możliwości zabudowy domami jednorodzinnymi i ewentualnie budynkiem przeznaczonym pod salę weselną.	31, 32/1, 33/2, 34/4	MN/U, WS, ZL, R, KDW, KDL		niewwzględniona w części		niewwzględniona	W terenie rolnym zabudowa siedliskowa może być realizowana w oparciu o przepisy odrębne. W terenie rolnym nie ma możliwości realizacji zabudowy pod salę weselną.
13.	08.06. 2015r.	Stanisława i Ryszard Kakietek	Wnoszę o usunięcie wyrysowanego stawu w działce ew. nr 51 i cz. dz. ew. nr 50/3 ponieważ jest to samowola budowlana wykonana bez pozwolenia: – brak odpowiedniej odległości brzegu stawu od granicy naszej, – niezabezpieczone burty osuwają się i staw przemieszcza się na naszą działkę jednocześnie zalewają ją, - nie wyrażam zgody na udostępnienie dojazdu do gruntów za stawem właścicielowi stawu, - nie zostało wydane postanowienie przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (spr. od 2 lat w PINB), - nie zostało wydane postanowienie w sprawie legalności stawu przez Starostę Powiatu Grodziski Maz.	51, 50/3	MN/U, R, R/Z, WS, KDL, ZL		niewwzględniona w części		niewwzględniona	Granice stawu zmniejszono do granicy działki nr ew. 51. Staw na przedmiotowej działce został wyznaczony zgodnie z mapą pozyskaną z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej.
14.	08.06. 2015r.	Stanisława i Ryszard Kakietek	Uwaga dotyczy poszerzenia drogi 1KDL (ul. Zagrodowej) w kierunku dz. 94 i dz. 95 od krawędzi nie od środka drogi, -przesunięcie – poszerzenie drogi od środka na obie strony spowoduje iż droga będzie przebiegała bardzo blisko już istniejących zabudowań w dz. 49/1 i 49/2 (odległość budynku obecnie jest ok. 5m) co stanie się	95, 94	MN/U, PU, KDS, KDL		niewwzględniona		niewwzględniona	Poszerzenie drogi będzie się odbywało obustronnie.

			uciażliwe. Działki znajdujące się po sugerowanej stronie drogi są obecnie niezabudowane co pozwoli uniknięcia problemu drogi ze znajdującymi się blisko zabudowaniami.							
15.	08.06. 2015r.	Mirosław Bieganowski	Uwaga dotyczy projektowanego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 6m od zachodniej linii rozgraniczającej drogę wewnętrzną 3KDW. Wniosek o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w linii elewacji istniejącej zabudowy, tj. w odległości 3m od istniejącej linii rozgraniczającej działkę nr ew. 98/3,				niewwzględniona w części		niewwzględniona	Droga oznaczona symbolem 3KDW nie zostanie wyznaczona w planie. W projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający rozbudowę istniejącego budynku zachowując tą samą linię zabudowy. Dla nowoprojektowanych budynków będzie obowiązywała 6m linia zabudowy od drogi wewnętrznej.
16.	08.06. 2015r.	Mirosław Bieganowski	Uwaga dotycząca przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 65,5 m (45,5 m + 20m) od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową. Wniosek o jej ustalenie w odległości 45m od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową.				niewwzględniona w części		niewwzględniona	Linia zabudowy zostanie zmniejszona do 10m od linii rozgraniczającej teren 1KDS.
17.	08.06. 2015r.	HOLDBOX Frąckiewicz Spółka Jawna	Uwaga dotycząca nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 6m od projektowanej linii rozgraniczającej drogę wewnętrzną 3KDW od strony wschodniej i wnoszę o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w linii elewacji budynku (Hala B), tj. w odległości 5m od istniejącej linii rozgraniczającej drogę o nr ew. 98/3.				niewwzględniona		niewwzględniona	Linia zabudowy od dróg wewnętrznych niewyznaczonych w projekcie planu będzie wynosiła 6m. Plan akceptuje istniejące budynki zlokalizowane poza wyznaczoną linią zabudowy.
18.	08.06. 2015r.	HOLDBOX Frąckiewicz Spółka Jawna	Uwaga dotycząca przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości 65,5m (45,5 +20m) od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową. Wniosek o jej ustalenie w odległości 45m od obecnej linii rozgraniczającej drogę krajową.				niewwzględniona w części		niewwzględniona	Linia zabudowy zostanie zmniejszona do 10m od linii rozgraniczającej teren 1KDS.
19.	24.03. 2016 r.	Paweł Kakietek	Nie wyrażam zgody na zabytki archeologiczne.	21, 28, 29, 30			niewwzględniona		niewwzględniona	Strefa ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego nr ew. 61-62/18 została

										wyznaczona na podstawie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
20	15.04. 2016 r.	Stanisława i Ryszard Kakietek	Wniosek o zniesienie rowu w działce nr 49/1 własność Ryszarda Kakietek i dz. nr 50/5 własność Ryszarda i Stanisławy Kakietek. Ze względu na bardzo niskie położenie tych działek gdzie nie ma rowu i nigdy nie było – teren oznaczyć jako tereny rolnicze. Dowodem na to jest protokół z kontroli z dnia 28.10.2015r. Starosta Powiatu Grodzkiego z udziałem pracowników Urzędu Gminy Żabia Wola. Początek rowu oznaczyć na działce nr 48, który odwadnia dz. 49/1.	49/1, 50/5			niewwzględ niona		niewwzględni ona	Lokalizacja rowu zgodna jest z mapą załączoną do przedmiotowej uwagi. Protokół z kontroli potwierdza jedynie fakt, że przedmiotowy rów nie jest wykonany w terenie.
21	15.04. 2016 r.	Stanisława i Ryszard Kakietek	Wniosek o przywrócenie drogi wewnętrznej zniesionej w obecnym planie oznaczonej symbolem 3KDW z zachowaniem dotychczasowej szerokości o co wносиła firma HOLDBOX poza tym nie było żadnych sprzeciwów. Przywrócenie jej umożliwi dojazd do terenów 1UMN, które obecnie znajdują się w środku rozblokuje ruch na ulicy Zagrodowej rozwiąże problem dojazdu do firmy Bada- Pak która nie ma odpowiedniego dojazdu. Firma ta posiada prowizoryczny dojazd przy naszych gruntach, powoduje zniszczenia naszych zasiewów (w zał. 2 zdjęcia zniszczeń naszych gruntów) oraz praca na polu jest uciążliwa przez kurz i hałas, który powodują dojeżdżające samochody ciężarowe i dostawcze w bardzo dużej ilości.				niewwzględ niona		niewwzględni ona	Zgodnie z ustaleniami planu mogą zostać wyznaczone drogi wewnętrzne do obsługi poszczególnych działek, nie wskazane na rysunku planu. Droga 3KDW nie została wykazana na rysunku planu z uwagi na istniejące zagospodarowanie i wydane pozwolenie na budowę dla działki bezpośrednio przylegającej do drogi.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Roman Olczak